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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα 17 Ιουλίου 2025, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.20΄π.μ. στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Αναστασίου Μπαρτζώκα, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας - Τροποποιήσεις σχετικά με τη δημοσίευση διαθηκών - Τροποποιήσεις στο ρυθμιστικό πλαίσιο των ανακοπών κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης με σκοπό την επιτάχυνση της εκδίκασης - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης» (3η συνεδρίαση).

Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Δικαιοσύνης, κ. Ιωάννης Μπούγας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Μεταξάς Βασίλειος, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Ρούντας Γεώργιος, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σε όλες και όλους. Συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Παρεμβάσεις στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας - Τροποποιήσεις σχετικά με τη δημοσίευση διαθηκών - Τροποποιήσεις στο ρυθμιστικό πλαίσιο των ανακοπών κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης με σκοπό την επιτάχυνση της εκδίκασης - Λοιπές διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου Δικαιοσύνης».

Είναι η τρίτη συνεδρίαση, θα γίνει η κατ’ άρθρον επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου και πριν προχωρήσουμε, όμως, στη συζήτηση επί των άρθρων, καλούνται οι Εισηγητές και Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο κ. Κτιστάκης.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΤΙΣΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπερψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, κυρία Ευαγγελία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε, για την Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε κύριε Πρόεδρε και θα ήθελα να σας πω επειδή έχω κάποιο κώλυμα, κάποια άλλη υποχρέωση σήμερα, επιφυλάσσομαι να τοποθετηθώ την Τρίτη στην επόμενη συνεδρίαση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ κ. Βασίλειος Γραμμένος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΡΑΜΜΕΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Καλημέρα σας, κύριε Πρόεδρε, καλημέρα κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι καλή σας ημέρα. Επιφυλασσόμαστε κύριε Πρόεδρε, για την Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο ο Ειδικός Αγορητής της «ΝΙΚΗ», κ. Γεώργιος Ρούντας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΡΟΥΝΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ»):** Καλημέρα σας ημέρα κύριε Πρόεδρε, καλημέρα σε όλους. Επιφυλασσόμαστε σήμερα και θα τοποθετηθούμε αναλυτικά στην Ολομέλεια.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Εισερχόμαστε τώρα στη συζήτηση επί των άρθρων. Έχει ζητήσει η κυρία Λιακούλη να προηγηθεί λόγω συμμετοχής της στην προανακριτική επιτροπή.

Τον λόγο έχετε κυρία Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Καλημέρα σας, κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, ευχαριστώ πολύ και τον κύριο συνάδελφο της Πλειοψηφίας Εισηγητή, που μου παραχώρησε τη θέση του, είμαι μέλος και της προανακριτικής επιτροπής σήμερα, οπότε πρέπει να συμμετάσχω στις διαδικασίες αυτές.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η ακρόαση των φορέων ήταν ιδιαίτερα σημαντική βοήθησε όλες τις πλευρές νομίζω και το Υπουργείο και τους συναδέλφους που συμμετέχουν στην Επιτροπή προκειμένου να αναλύουμε τις διατάξεις του νομοσχεδίου κυρίως, όμως, αυτό που θα πρέπει εμάς να μας ενδιαφέρει, τις συνέπειες των διατάξεων αυτών στην λειτουργία των δικαστηρίων, στην εκδίκαση των υποθέσεων, στο έργο των δικαστών και των δικηγόρων στα δικαιώματα των διαδίκων. Μία ακρόαση, όμως, η οποία επιβεβαίωσε πολλά από τα ζητήματα που θέσαμε ήδη από την πρώτη συζήτηση επί της αρχής.

Κύριε Υπουργέ, εδώ συζητάμε ένα νομοσχέδιο που έχει κεντρικό και φιλόδοξο στόχο την επιτάχυνση φαίνεται δηλαδή ότι είναι απέναντι στην μεγάλη πληγή στον χώρο της δικαιοσύνης και στη χώρα μας είναι οι χρόνοι της εκδίκασης των υποθέσεων που απέχουν κατά πολύ από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο και σας βλέπω πολλές φορές να συζητάτε για τα στατιστικά δεδομένα κατά πώς βολεύει την Κυβέρνηση, δηλαδή άλλοτε λέτε ότι έχουμε κάνει μεγάλα άλματα άλλοτε όταν πάτε να τροποποιήσετε τα πράγματα λέτε ότι κοιτάξτε σε τι κατάσταση βρισκόμαστε πρέπει επιτέλους να το αλλάξουμε γιατί αλλιώς δεν μπορούμε να προχωρήσουμε. Κατανοητά και τα δύο. Το ζήτημα είναι, όμως, ο τρόπος με τον οποίο προσπαθείτε να πετύχετε. Οι κίνδυνοι που δημιουργούνται και κυρίως η δυσμενέστερη θέση στην οποία θα βρεθεί μεγάλος αριθμός πολιτών και ιδίως οι πιο ευάλωτοι. Αυτό ως κόρην οφθαλμού επαναλαμβάνω η ναυαρχίδα των υπουργείων, το Υπουργείο Δικαιοσύνης, πυλώνας του κράτους δικαίου θα πρέπει σε κάθε περίπτωση να το προασπίζει.

Όπως είπα και στη συζήτηση επί της αρχής, κατά τη δικιά μας άποψη, η ταμπακιέρα του νομοσχεδίου είναι η αναγκαστική εκτέλεση και η εξυπηρέτηση των ισχυρών και των funds. Μεγάλη προσοχή. Δεν θα πρέπει να μας διαφύγει σε καμία περίπτωση η οποιαδήποτε λεπτομέρεια που θα διευκολύνει τους μεγάλους, τους ισχυρούς, σε μια εποχή κρίσης, ακρίβειας που χειμάζονται τα νοικοκυριά, έχουμε πάρα πολλές περιοχές, οι οποίες είναι καθημαγμένες από την κλιματική κρίση και αυτό πρέπει να το πάρει υπόψη του το Υπουργείο Δικαιοσύνης, πρέπει να δώσουμε μεγαλύτερο χώρο και δυνατότητα στους ανθρώπους της καθημερινότητας και του μόχθου να ανασυγκροτηθούν παρά να διευκολύνουμε τις τράπεζες και τα funds να κάνουν πιο εύκολα κατασχέσεις, πλειστηριασμούς και εκτελέσεις.

Είναι απλά τα πράγματα. Το Υπουργείο Δικαιοσύνης θα πρέπει να αναλάβει αυτό το βάρος και εμείς θα το χαιρετίσουμε κύριε Υπουργέ, με διατάξεις και ρυθμίσεις τέτοιες που θα διευκολύνουν τους οφειλέτες στους καιρούς τους πολύ δύσκολους.

Όπως σπεύσατε, βέβαια, να διαφωνήσετε με την δική μας πρώτη προσέγγιση και να πείτε ότι εδώ δεν βοηθάμε τους μεγάλους και ισχυρούς, τις τράπεζες, τα funds, τους servicers κ.λπ., αλλά εμείς βοηθάμε τους οφειλέτες έτσι σπεύσατε να διαφωνήσετε χθες και μάλιστα με μία ονομαστική αναφορά σε εμένα για τα όσα αναφέρει η Έκθεση της Επιτροπής για το κράτος δικαίου στην Ελλάδα και δεν είχα την ευκαιρία και να σας απαντήσω όμως, εγώ κύριε Υπουργέ, επειδή την διάβασα την Έκθεση και μάλιστα με πολύ μεγάλη προσοχή σας είπα πάτε λίγο παρακάτω όταν μιλούσατε διότι ακριβώς έχει μία παρατήρηση στην οποία στέκομαι, αφήνω τα 18 σημεία και πάω στο ένα μόνο που λέει σύμφωνα με την αντίληψη εμπειρογνωμόνων, πολιτών και διευθυντικών στελεχών επιχειρήσεων το επίπεδο διαφθοράς στον δημόσιο τομέα είναι υψηλό. Στον δείκτη αντίληψης της διαφθοράς της διεθνούς διαφάνειας για το 2024 η Ελλάδα βαθμολογήθηκε με 49 στα 100 και κατέλαβε την 21η θέση στην Ευρωπαϊκή Ένωση και την 59η παγκοσμίως.

Αυτό, λοιπόν, δεν μπορεί να μας κάνει να αισθανόμαστε περήφανοι και βεβαίως εσάς ακόμα περισσότερο, αντιλαμβάνομαι. Δεν αισθάνομαι και εγώ περήφανη για την χώρα μου, αλλά και εσείς κυβερνάτε έξι ολόκληρα χρόνια, είστε μέλος του κόμματος που κυβερνά και Υπουργός για ένα συγκεκριμένο χρονικό διάστημα. Άρα, λοιπόν, όταν μιλάμε για τέτοιου είδους εκθέσεις εργαλεία, στην πραγματικότητα, που μας βοηθάνε να αποτυπώνουμε την πραγματική εικόνα της χώρας και να προχωράμε παρακάτω.

### Να περάσω, όμως, αναλυτικά σε κάποια από τα άρθρα που θα επισημάνω σήμερα τα θεωρώ σπουδαιότερα και επειδή είναι τεράστιο το νομοσχέδιο θα μου επιτρέψετε συμπληρωματικά να μιλήσω και την Τρίτη σε ένα μέρος της ομιλίας μου επί των άρθρων και επί του συνόλου του νομοσχεδίου. Εμείς επιφυλαχθήκαμε όπως είδατε στην ψηφοφορία, κύριε Υπουργέ και επιφυλαχθήκαμε για πολύ συγκεκριμένους λόγους. Έχουμε επισημάνει ότι εγείρονται ζητήματα και ξεκινώ αμέσως.

### Στο άρθρο 4, αναφορικά με την αύξηση της αρμοδιότητας του πολυμελούς ως δευτεροβάθμιο το πήγατε από τις τριάντα χιλιάδες (30.000) σήμερα στις εξήντα χιλιάδες (60.000) φέρατε νομοτεχνική το περιορίσατε, το είχατε από ογδόντα χιλιάδες (80.000).

### Θυμίζω ότι αυτή η διάταξη δεν έχει κλείσει ούτε έναν χρόνο εφαρμογής την φέρατε πέρυσι μαζί με τον δικαστικό χάρτη τόσο οι δικαστές όσο και οι δικηγόροι σας είπαν και σας λέμε διότι ανήκω και στην ομάδα των δικηγόρων ότι πρέπει η αρμοδιότητα αυτή να μείνει ως έχει ή να κατέβει και άλλο από τις εξήντα χιλιάδες (60.000) εάν και φυσικά τους έχετε βάλει όλους σε μια διαδικασία το μη χείρον βέλτιστον, την είδα εχθές αυτήν την προσπάθεια κοιτάζει κανείς ο κάθε κλάδος τι να περισώσει, όμως, να μας πείτε με απλά λόγια πως στην δική σας οπτική αυτή η αύξηση βοηθά την επιτάχυνση. Εμείς αυτό, κύριε Υπουργέ, δεν μπορούμε να το καταλάβουμε. Το κάνατε γιατί είναι λίγοι οι εφέτες; Διότι και αυτός δεν είναι ικανός λόγος την στιγμή που οι εφέτες βρίσκονται λίγο πριν τον Άρειο Πάγο. Δεν γίνεται να τους καθιστάτε κατά βάση ποινικούς δικαστές και είναι ένα θέμα που έχουν θέσει εξαρχής οι ίδιοι οι δικαστές και νομίζω κατά την γνώμη μου σωστά το επεσήμαναν το συγκεκριμένο σημείο. Άρα, τι εξυπηρετείτε, ποια είναι η λογική αυτής της διάταξης;

###  Προχωρώ και σταματώ στο άρθρο 12. Ο ηλεκτρονικός φάκελος δικογραφίας ένα μεγαλεπήβολο σχέδιο πρέπει να γίνει; Πρέπει να γίνει. Ρητά και απερίφραστα. Θα βοηθήσει τους διαδίκους και τους δικηγόρους; Πιστεύω ότι θα βοηθήσει τους διαδίκους και τους δικηγόρους θα θέλαμε ωστόσο χρονοδιάγραμμα το οποίο θα τεθεί, όμως, σε εφαρμογή με οδικό χάρτη. Ξέρετε, είναι βερμπαλισμοί οι οποίοι κουράστηκε και ο κόσμος και οι κλάδοι, κύριε Υπουργέ και νομίζω και εσείς ο ίδιος που υπηρετείτε τον χώρο να λέμε θα κάνω τον ψηφιακό ανασχηματισμό της δικαιοσύνης, την μεταρρύθμισή της, την ψηφιακή της μετάβαση και όλα αυτά τα τσιτάτα που εν πάση περιπτώσει χρησιμοποιούνται κατά καιρούς.

###  Για να έχουμε στην πράξη ψηφιοποίηση και όχι απλά προσδοκίες, χρειαζόμαστε οδικό χάρτη. Θυμίζω ότι ακόμη και σήμερα στον Σόλωνα (Solon.gov.gr)  είναι συνδεδεμένα μόνον τέσσερα πρωτοδικεία. Αυτό και μόνον δεν λέει κάτι; Δεν πρέπει να πούμε ότι σήμερα που είναι Ιούλιος μήνας, τον Δεκέμβρη θα μας φέρετε αυτό το κομμάτι του ηλεκτρονικού φακέλου που θα έχει συντελεσθεί τον Μάρτιο; Να πώς γίνονται οι συναινέσεις και έτσι θα μπορέσουμε να συμφωνήσουμε όλοι μαζί σε αυτά, αλλά όχι αόριστα ηλεκτρονικός φάκελος που μπορεί να είναι στις καλένδες σε λίγο μόλις καιρό όπως ήταν τόσα άλλα θέματα.

### Στο κεφάλαιο Γ΄, για την διαδικασία στα πρωτοβάθμια δικαστήρια. Εδώ, κύριε Υπουργέ, κάνετε μία επιλογή για την προθεσμία επίδοσης στο όνομα της επιτάχυνσης πάλι που αλλάζει εντελώς τα όσα ισχύουν σήμερα χωρίς -πολύ φοβάμαι- να φέρνει ικανά αποτελέσματα. Αναφέρομαι στο άρθρο 24 αλλάζετε την γενική προθεσμία επίδοσης της αγωγής από τις 30 ημέρες στις 20 ημέρες. Αυτό το δεκαήμερο που θέλετε να εξοικονομήσετε εκεί δεν ξέρω τι νόημα τελικά έχει και ποιες είναι οι εισηγήσεις που είχατε γι’ αυτό δηλαδή οι νομοτέχνες, οι άνθρωποι που σας το εισηγήθηκαν αυτό, ποιος σας το εισηγήθηκε κατ’ αρχήν και για ποιο; Διότι, πέραν του ότι αλλάζετε τον γενικό κανόνα πέραν του ότι το εικοσαήμερο δεν προβλέπεται πουθενά αλλού αυτή είναι η θρυαλλίδα που φέρνει αλλαγή πάλι για παράδειγμα, στην κατάθεση των προτάσεων στην τακτική διαδικασία στο 237. Φέρνει μία τέτοια αλλαγή. Θυμίζω ήταν 100 ημέρες από την κατάθεση. Μετά έγινε 90 ημέρες από την επίδοση δηλαδή, συνολικά 120 και οι 90 ημέρες από την επίδοση οδηγούν στο 110 χώρια το ότι υπάρχουν άλλες προθεσμίες για επίδοση στο εξωτερικό, άλλες προθεσμίες για προτάσεις μετά από κλήση.

### Αυτά τώρα τα ακούν οι συνάδελφοι Βουλευτές που δεν είναι δικηγόροι και πραγματικά ζαλίζονται όμως, σας διαβεβαιώνω ότι ζαλίζονται και οι ίδιοι οι δικηγόροι και οι ίδιοι οι δικαστές με αυτές τις αλλαγές αλλάζετε συνέχεια τις ημέρες, φέρνετε τη νομοτεχνική γιατί με τη διαμεσολάβηση που και ο εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών σας είπε ότι είναι ατελής και δημιουργείτε και σε αυτά νέα ζάλη, νέα προβλήματα στους δικηγόρους και κίνδυνο μεγάλο στους διαδίκους.

### Σας το είπαν οι Φορείς ότι χρειάζεται ενιαία αντιμετώπιση στις προθεσμίες.

Αυτό σας λέμε. Ενιαία αντιμετώπιση στις προθεσμίες. Υποχρέωση για προσδιορισμό των αγωγών εντός εξαμήνου.

Πόσο εφικτό είναι, κύριε Υπουργέ αυτό ειδικά στην Αθήνα; Πως δεν θα οδηγηθούμε σε διπλά πινάκια; Το πρόβλημα με την καθυστέρηση της δικαιοσύνης τόσα χρόνια ήταν ότι δεν προβλεπόταν ρητά το εξάμηνο; Αλήθεια τώρα; Συζητάμε γι’ αυτούς που ξέρουν και είναι στη μαχόμενη δικηγορία Επίσης, στο άρθρο 27, άρθρο 26 τώρα μετά τις νομοτεχνικές στις αλλαγές του 237 του Κώδικα. Δεν νοείται διάταξη αναιτιολόγητη που θα απορρίπτει ένδικα βοηθήματα. Δεν νοείται δικαστική απόφαση χωρίς αιτιολογία. Δεν έχω τίποτα άλλο να πω πάνω σε αυτό νομίζω ότι είναι απόλυτα κατανοητό.

 Τώρα, για τις αλλαγές στο άρθρο 227 τις αφαιρέσατε τελικά δικαίως θα βάζατε τους δικαστές να κάνουν κανονικό έλεγχο στα δικόγραφα πριν καν δικάσουν όπως αλλάξατε μετά τις αντιδράσεις και την απαγόρευση αναβολής στο Εφετείο. Σωστά υπαναχωρήσατε και σε αυτό διότι δεν είναι δυνατόν να μην δίνετε την δυνατότητα μιας εύλογης αναβολής η οποία σε κάθε περίπτωση μπορεί σε ανθρώπινο και μόνο επίπεδο, αλλά και διαδικαστικό να χρειαστεί. Στις μικροδιαφορές διατηρείτε ένα σύστημα πολυδαίδαλο για τις πιο απλά θεωρητικά διαφορές πάλι φέρνετε αλλαγές έχουμε καταλήξει οι μικροδιαφορές να είναι σαν τακτική, αλλά όχι εντελώς τακτική κάτι περίπου ίσως. Φαντάζομαι γνωρίζετε πόσοι ερημοδικάστηκαν επειδή δεν ήξεραν ότι έπρεπε να κάνουν τυπικά παράσταση στο ακροατήριο σε αντιδιαστολή με την τακτική, έχω να σας δώσω με ονοματεπώνυμα υποθέσεις τέτοιες που είναι σε γνώση μου αν θέλετε να το ξέρετε. Είναι ακριβώς αυτό που σας λέμε ότι οι συνεχείς αλλαγές φέρνουν ανασφάλεια δικαίου. Δεν ξέρει κανείς, πότε, τι, πώς, ποια διαδικασία τι πρέπει να κάνω και λοιπά. Οι φορείς τόνισαν χθες ότι η διαδικασία αυτή πρέπει να απλοποιηθεί. Ας βρούμε επιτέλους, έναν απλό τρόπο να το τελειώσουμε.

Στα ένδικα μέσα. Η κατάθεση της έφεσης στο δικαστήριο που εισάγεται ενοποιεί κατάθεση και προσδιορισμό, αλλά κρύβει τον κίνδυνο να ψάχνουμε αν και που κατατέθηκε η έφεση σε συνδυασμό με τις διατάξεις για την παραπομπή. Εδώ θα μπορούσατε να θέσετε μεταβατική διάταξη διότι πολλές φορές μας λέτε δεν έχουμε προτάσεις. Είδατε, όπου κάνω κρίση σας δίνω και πρόταση. Εδώ θα μπορούσατε να θέσετε μία μεταβατική διάταξη ή να προβλέψετε τρόπο ενημέρωσης στο Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο για τις εφέσεις που κατατίθενται. Στους πρόσθετους λόγους και στην αντέφεση αλλάζετε την φιλοσοφία της προθεσμίας στην άσκησή τους που πλέον εκκινεί από την επίδοση και όχι από την προσδιορισμένη συζήτηση. Κάνατε τις 30 ημέρες 40 και πάλι, όμως, η προθεσμία αυτή δεν αρκεί όπως τόνισαν οι φορείς και πρότειναν μάλιστα 60 ημέρες όπως ακούσατε χθες.

Για την έκδοση διαταγών πληρωμής, διαταγών απόδοσης μισθίου. Ακούσαμε χθες για την αύξηση της δικηγορικής ύλης ερωτήματα που προκύπτουν, οι εγγυήσεις που πρέπει να τεθούν για την ανεξαρτησία. Είχαν δίκιο εκεί οι δικηγόροι ότι πρέπει να είναι ισότιμα η ασφάλεια και οι εγγυήσεις που πρέπει να δίνονται, αλλά ταυτόχρονα και η ευθύνη που πρέπει να έχουν. Το προβλέψατε αυτό, κύριε Υπουργέ, σωστά πράξατε που το προβλέψατε για την βαριά αμέλεια λέμε τώρα και για τον δόλο, όπως ακριβώς οι Δικαστές. Αυτό είναι το δίκαιο.

Επίσης, στη δημοσίευση των διαδίκων από συμβολαιογράφους. Ακούσαμε ότι οι συμβολαιογράφοι είναι θετικοί το ζήτημα ωστόσο είναι το πώς πάλι και πότε θα λειτουργήσει αυτή η πλατφόρμα. Σήμερα θυμίζω ότι οι δημοσιεύσεις κάνουν πάνω από έναν χρόνο στα Πρωτοδικεία της Αθήνας. Αυτό είναι ένα ερώτημα πώς ακριβώς εσείς το σκέφτεστε να το λειτουργήσετε τάχιστα και να μην έχουμε ξανά αυτό το πρόβλημα που αντιμετωπίζουμε σήμερα.

 Περνάω τέλος, κύριε Πρόεδρε, στα ζητήματα της αναγκαστικής εκτέλεσης. Βλέπουμε δυστυχώς μία δέσμη διατάξεων αμφίβολης σκοπιμότητας που θα επιβαρύνουν -επιμένω- τους οφειλέτες. Εδώ θέλω κύριε Υπουργέ, να μας εξηγήσετε δεν το εξηγήσατε χθες δεν ήταν επαρκείς οι εξηγήσεις που δόθηκαν από την πλευρά σας.

Ορίζετε καταρχάς τον περιβόητο επαναπροσδιορισμό των ανακοπών. Να ξεκινήσω από αυτό. Όλες οι ανακοπές των επόμενων ετών έχουμε φτάσει αισίως στο 2035 να προσδιορίζονται οι ανακοπές στην Αθήνα σε δικασίμους θα πρέπει υποχρεωτικά λέτε να επαναπροσδιοριστούν άλλως θεωρούνται ως μη ασκηθείσες. Καταρχάς, να γίνει κατανοητό σε όλους με απλά λόγια η ρύθμιση αυτή εξυπηρετεί πρώτα και κύρια ποιους; Τους οφειλέτες ή τα funds και τις τράπεζες; Διότι βοηθά τα funds στην εκκαθάριση των υποθέσεων με μία διαδικασία σε βάρος των οφειλετών. Προσπαθώ σήμερα να σας το πω ακόμα πιο απλά σε σχέση με χθες. Γίνεται ένα ξεκαθάρισμα των ακινήτων κατ’ αυτόν τον τρόπο που έχουν πλέον αποκτήσει τα funds τα οποία θυμίζω ότι πλέον ασκούν και δραστηριότητα real estate μέσω των θυγατρικών τους εταιρειών. Το ξέρετε είναι άλλωστε στα μητρώα οι περισσότερες από αυτές και λοιπά ξεκαθάρισμα ώστε τα ακίνητα αυτά να μπορέσουν να διοχετευθούν στην αγορά όπως και όταν επιλέξουν τα funds.

 Στη διαδικασία, λοιπόν, επανέρχομαι. Οι οφειλέτες επωμίζονται με τις ρυθμίσεις που κάνετε τώρα με την υποχρέωση και τα έξοδα να επαναπροσδιορίσουν οι οφειλέτες πότε τα ζήσαμε αυτά; Τι μας θυμίζουν αυτά; Μας θυμίζουν την πλατφόρμα των υπερχρεωμένων. Γνωρίζετε καλά ότι κάποιοι εξ αυτών δεν θα το κάνουν, κάποιοι δεν έχουν τις ψηφιακές δεξιότητες κατ’ αρχήν να μπουν, να το ελέγξουν, να το κάνουν κάποιοι έχουν αλλάξει δικηγόρους κάποιοι δεν έχουν ούτε την στοιχειώδη ενημέρωση. θα κάνετε καμία καμπάνια από το Υπουργείο Δικαιοσύνης ενημέρωσης να φτάσει στο σπίτι του κάθε κατακαημένου οφειλέτη προκειμένου εσείς να τον ενημερώσετε και αυτός να ξέρει τι πρέπει να κάνει στην νέα πλατφόρμα; Εάν έχετε τέτοιον σκοπό να μας το πείτε, να το ψηφίσουμε και εμείς.

 Λέτε ότι θα υπάρχει εξατομικευμένη ενημέρωση. Αυτή, πώς ακριβώς θα γίνει; Με mail; Αν κάποιος δεν έχει mail; Με sms; Έχουμε mails των ίδιων των διαδίκων όχι απλά των δικηγόρων σας θυμίζω πάρα πολλές περιπτώσεις που πέσαμε σε τέτοιου είδους διαδικασίες και στην ποινική και στην αστική και αν δεν γίνει όπως και σας είπε ο εκπρόσωπος του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών τι θα συμβεί; Είναι ατελής ακόμα και αυτή η νομοτεχνική που φέρατε.

 Τέλος, βάζετε τις υποθέσεις αυτές να εκδικαστούν με άλλη διαδικασία από αυτήν που εισήχθησαν. Εδώ κάνετε μία υπέρβαση δηλαδή κάνουμε ένα άλμα μεγαλύτερο από το μπόι μας και δεν θα έπρεπε να το κάνουμε και αυτό διότι δεν είναι δίκαιο. Δεν είναι άδικο αυτό για οφειλέτες για παράδειγμα που είναι στην Αθήνα και έχουν πάρει μακρινές δικασίμους σε σχέση με άλλους οφειλέτες π.χ. στην επαρχία που έλαβαν συντομότερη δικάσιμο και δίκασαν ήδη;

Ρώτησα εχθές πολύ συγκεκριμένα τον εκπρόσωπο της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων αν η προφορικότητα σε αυτές τις διαδικασίες είναι χρήσιμη ή όχι και απάντησε ότι κατά βάση οι ανακοπές αυτές έχουν νομικούς λόγους προφανώς, αλλά η προφορικότητα πράγματι πλήττεται και μάλιστα είναι αναγκαία, όταν τίθεται ως λόγος ανακοπής η κατάχρηση δικαιώματος. Κοιτάξτε μια περίπτωση κραυγαλέα την οποία ανέφερε με τρόπο λιτό και απέριττο δείχνοντας με το δάχτυλο τι πρέπει να κάνουμε. ΄Άρα, όλο αυτό το πράγμα δείχνει, κύριε Υπουργέ, ότι δεν το κάνουμε στην σωστή κατεύθυνση και το λέω απολύτως καλοπροαίρετα και εδώ θα πρέπει να βρούμε έναν τρόπο να εξυπηρετήσουμε τους πιο αδύναμους γιατί το Υπουργείο Δικαιοσύνης επαναλαμβάνω η ναυαρχίδα του κράτους δικαίου πρέπει να μεριμνά γι’ αυτούς, για τους πιο αδύναμους.

Επιφυλάσσομαι να πω ότι για τους λόγους ανακοπής του 933 ακούσατε τους φορείς που είναι αντίθετοι και λοιπά για τη δυσμενέστερη θέση σε σχέση με τους οφειλέτες άλλων εκτελεστών τίτλων όλα αυτά λοιπόν και για τις προθεσμίες θα τα αναπτύξω την Τρίτη στην εφ’ όλης της ύλης συζήτηση του νομοσχεδίου.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Πριν συνεχίσουμε, κύριε Παπαηλιού, για το ΣΥ.ΡΙΖ.Α., παρακαλώ, τι ψηφίζετε επί της αρχής;.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΤΗΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ - ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ):** Επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**  Επί της αρχής, επιφυλάσσεστε.

 Ο κύριος Τζανακόπουλος παρακαλώ, για την Νέα Αριστερά.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»:** «Κατά», κύριε Πρόεδρε.

Επιτρέψτε μου να επισημάνω κάτι. Επιλέξατε, ως πλειοψηφία, να βάλετε την κατ’ άρθρον συζήτηση την ώρα που ταυτόχρονα συνεδριάζει η Επιτροπή προκαταρκτικής εξέτασης για τον κ. Καραμανλή σήμερα. Αυτό έχει οδηγήσει στην κατάσταση που βλέπουμε στην Αίθουσα.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τζανακόπουλε, έχουν ενημερώσει, είναι μέσω Webex οι συνάδελφοι.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Εγώ σας ξαναλέω, με δεδομένο ότι στην επιτροπή προκαταρκτικής εξέτασης συνήθως συμμετέχουν δικηγόροι και στο παρόν νομοσχέδιο οι δικηγόροι είναι εκείνοι που, κατά κύριο λόγο, τοποθετούνται, με την έννοια ότι είναι ένα τεχνικό νομοσχέδιο, πραγματικά, νομίζω ότι το υποβιβάζουμε. Πραγματικά, νομίζω ότι το υποβιβάζουμε και δεν του δίνουμε την απαραίτητη σημασία. Λοιπόν, εγώ, από την πλευρά μου, δεν θα τοποθετηθώ σήμερα.

Αρνούμαι να συμμετέχω σε αυτή τη διαδικασία. Δηλαδή, να διακτινίζομαι από τη μία επιτροπή στην άλλη. Αρνούμαι να το κάνω αυτό και θα μιλήσω στη δεύτερη ανάγνωση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, ευχαριστούμε κύριε Τζανακόπουλε.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κύριος Ελευθέριος Κτιστάκης.

**ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΣ ΚΤΙΣΤΑΚΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το υπό επεξεργασία σχέδιο νόμου αποτελείται από τέσσερα μέρη και συνολικά από 163 πλέον άρθρα διευκρινίζω ότι για λόγους ευκολίας στη σημερινή διαδικασία τηρώ την αρχική ρύθμιση του κατατεθειμένου σχέδιο νόμου, όπως δηλαδή το έχουμε ήδη όλοι επεξεργαστεί.

Το πρώτο μέρος περιλαμβάνει τα άρθρα 1 έως 128 και έχει ως αντικείμενο σύμφωνα με το άρθρο 2 ανάμεσα σε άλλα. Την εισαγωγή προδικασίας πριν από την συζήτηση των αγωγών στο ακροατήριο, την σύσταση Μητρώου Διαθηκών και την εισαγωγή διαδικασίας δημοσίευσης διαθηκών με την χρήση ηλεκτρονικών μέσων, την τροποποίηση της διαδικασίας έκδοσης διαταγών πληρωμής και απόδοσης μισθίου, τη σύντμηση των προθεσμιών επίδοσης δικογράφων και περιορισμού της συζήτησης των αγωγών και των ενδίκων μέσων και τη διενέργεια διαδικασιών σφράγισης και αποσφράγισης του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας από αρμόδιους δικαστικούς επιμελητές.

Αναλυτικά, με τα άρθρα 3, 62 και 63 συμπεριλαμβάνονται και οι διαφορές των πιστοποιημένων εκτιμητών στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Μονομελούς Πρωτοδικείου κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών.

Με το άρθρο 4, αυξάνονται τα όρια για την αρμοδιότητα των Πολυμελών Πρωτοδικείων ως Δεύτερου Βαθμού κατ’ έφεση από το Μονομελή Πρωτοδικεία.

Με το άρθρο 6, εισάγεται απαγόρευση ρήτρας αποκλειστικής παρέκτασης στην έδρα του νομικού προσώπου σε περίπτωση δομής προσιδικίας του υποκαταστήματος.

Τα άρθρα 8 και 9 ορίζουν τα περί εξαίρεσης δικηγόρου όταν αυτός εκδίδει πράξεις σύμφωνα με τον Κώδικα.

Με τα άρθρα 10 και 11, τροποποιούνται διατάξεις για τη συμπλήρωση ελλείψεων στη δικαστική εκπροσώπηση.

Με το άρθρο 12, που συνιστά μια ριζική καινοτομία θεσπίζεται ο ηλεκτρονικός φάκελος δικογραφίας στο ολοκληρωμένο σύστημα διαχείρισης δικαστικών υποθέσεων πολιτικής και ποινικής δικαιοσύνης, ο οποίος φάκελος περιλαμβάνει κάθε έγγραφο της δικογραφίας από τα δικόγραφα και τα γραμμάτια προείσπραξης μέχρι όλα τα αποδεικτικά μέσα ακόμα και την προσκομιζόμενη νομολογία.

Στα άρθρα 13 μέχρι 21, επέρχονται στοχευμένες τροποποιήσεις διατάξεις περί επιδόσεων. Στο άρθρο 22 ορίζεται η αποκλειστικότητα και η δεσμευτικότητα των προκαθοριζόμενων στον Κώδικα Προθεσμιών.

Με το άρθρο 23 εισάγεται συμβιβαστική επέμβαση του αρμόδιου Πρωτοδίκη πριν την άσκηση αγωγής μετά από αίτηση κάθε πολίτη.

Στο άρθρο 24 προβλέπεται ο ορισμός δικασίμου με την κατάθεση της αγωγής για να αντιμετωπισθεί το πρόβλημα της καθυστέρησης στη συζήτηση κατά την τακτική διαδικασία.

Με το άρθρο 25 προβλέπεται η διαγραφή της υπόθεσης από το πινακίου της αρχικής ορισθείσας δικασίμου εφόσον γίνει δεκτό αίτημα προτίμησης με εξαίρεση τις υποθέσεις διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων και εκουσίας δικαιοδοσίας.

Με το άρθρο 27 τροποποιείται το άρθρο 237 του Κώδικα και καθιερώνεται ο ορισμός του δικαστή ή του εισηγητή εντός 10 ημερών από το κλείσιμο του φακέλου δικογραφίας επίσης, προβλέπεται η έκδοση διάταξης από τον ορισθέντα δικαστή εντός 30 ημερών από τη χρέωση είτε για απόρριψη της αγωγής λόγου απαραδέκτου είτε για συμπλήρωση της αγωγής είτε τέλος, για συμπλήρωση των αποδείξεων για τη διενέργεια αυτοψίας, πραγματογνωμοσύνης ή εξέτασης μαρτύρων καθώς και για συνεκδίκαση, χωρισμό δικογράφων ή αναστολής κατ’ άρθρων 246 και επόμενων του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Σημαντικό δε είναι να σημειωθεί ότι σε περίπτωση που ο ενάγων δεν αντιλέξει ή δεν συμμορφωθεί στην διάταξη, αυτή επικυρώνεται και η δίκη περατώνεται με επακόλουθη διαγραφή της υπόθεσης από τον σχετικό πινάκιο.

Με το άρθρο 28 επέρχεται σύντμηση των προθεσμιών στην τακτική διαδικασία αναφορικά με την επίδοση, την άσκηση παρέμβασης προσεπίκλησης και λοιπών ενδίκων βοηθημάτων.

Στο άρθρο 31 προβλέπονται οι προθεσμίες έκδοσης απόφασης, αλλά και οι συνέπειες της μη έκδοσής της εντός των προθεσμιών αυτών.

Μετά τα άρθρα 32 μέχρι 34 τροποποιούνται οι διατάξεις για τον διορισμό του πραγματογνώμονα.

Το άρθρο 37 εισάγει την εξέταση μαρτύρων ακόμα και με τηλεδιάσκεψη.

Με τα τα άρθρα 39 ως 42 τροποποιούνται οι διατάξεις διαδικασίας μικροδιαφορών. Ανάμεσα σε άλλα ξεχωρίζω την αύξηση του ορίου σε 8.000 ευρώ και την επιτρεπτή συζήτηση χωρίς την αυτοπρόσωπη παράσταση των διαδίκων.

Το άρθρο 43 συνιστά μία ακόμη αναγκαία μεταρρύθμιση με την πρόβλεψη της κατάθεσης των ενδίκων μέσων στην γραμματεία του δικαστηρίου που απευθύνονται.

Συνεπώς και με εξαίρεση την αναίρεση καταργείται το ένα από τα δύο στάδια που εφαρμόζονται μέχρι σήμερα και κατά την κατάθεση προσδιορίζεται ταυτόχρονα και η ημερομηνία συζήτησης του ενδίκου μέσου.

Μετά τα άρθρα 44 και 53 επέρχεται σύντμηση της προθεσμίας άσκησης και αναίρεσης αντίστοιχα στο ένα έτος στην περίπτωση που δεν επιδοθεί η απόφαση.

Τα άρθρα 44 και 46 τροποποιούν τις διατάξεις για την άσκηση των προσθέτων λόγων έφεσης και αναίρεσης καθώς και τις αντέφεσης ούτως ώστε να μην χωρεί αναβολή λόγω αποκλειστικά και μόνον της άσκησής τους.

Στο άρθρο 48 ορίζονται οι περιπτώσεις του επιτρεπτού υποβολής νέων ισχυρισμών στην κατ’ έφεση δίκη.

Μετά τα άρθρα 49 έως 51 συμπληρώνονται και τροποποιούνται κατά περίπτωση οι διατάξεις για την αναψηλάφηση.

Τα άρθρα 52 μέχρι 61 τροποποιούν τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα για το ένδικο μέσο της αναίρεσης. Από αυτές ξεχωρίζω τη σύνδεση με τον ηλεκτρονικό φάκελο που θεσπίζεται με το προκείμενο σχέδιο νόμου και την επαναφορά της εισήγησης για το παραδεκτό της αναίρεσης, αλλά και το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων αυτής.

Τα άρθρα 64 έως 72 συνιστούν ίσως την μεγαλύτερη μεταρρύθμιση του σχεδίου νόμου που είναι η έκδοση διαταγής πληρωμής από δικηγόρο. Αυτός μετά από πιστοποίηση ορίζεται με πράξη του οικείου Δικηγορικού Συλλόγου και αφού ελέγξει όσα απαιτούνται για το παραδεκτό και βάσιμο της αίτησης που έχει υποβληθεί εκδίδει τη διαταγή πληρωμής και την καταθέτει στη γραμματεία του Πρωτοδικείου, προκειμένου να γίνει περιγραφή του εκτελεστηρίου τύπου (απόγραφο). Πέραν αυτού, επισημαίνω τη δυνατότητα άσκησης ανακοπής και προ της δεύτερης επίδοσης καθώς επίσης και την δυνατότητα στην περίπτωση αυτή άσκησης αίτησης αναστολής.

Τα άρθρα 73 και 74 τροποποιούν και τις διατάξεις διαταγής απόδοσης μισθίου όχι μόνον για να εκδίδεται από δικηγόρο όπως και η διαταγή πληρωμής πλέον, αλλά εισάγει την δυνατότητα έκδοσης για τον πρόσθετο λόγο της λήξης της μίσθωσης διάρκειας ορισμένου χρόνου. Η ίδια δυνατότητα μάλιστα παρέχεται και για τις μισθώσεις αορίστου χρόνου. Οι προσθήκες αυτές θα αφαιρέσουν υποθέσεις από τον πινάκια των δικαστηρίων επιταχύνοντας ταυτόχρονα σε υπέρτατο βαθμό την κατάληξη αυτών των διαφορών μεταξύ των πολιτών.

Τα άρθρα 75 και 76 συνιστούν στοχευμένες παρεμβάσεις σε ασφαλιστικά μέτρα αφενός μεν επιτρέποντας την άσκηση της αίτησης και προφορικά κατά τη συζήτηση της κύριας υπόθεσης αφετέρου διευκρινίζοντας και διευκολύνοντας την μετατροπή της σχετικής κατάσχεσης σε αναγκαστική.

Τα άρθρα 77 έως 86 τροποποιούν την διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας σε ένα ευρύ πλέγμα διατάξεων.

Τα άρθρα 88 έως 90 καθώς και τα άρθρα 123 έως 126, συνιστούν εξίσου ριζική μεταρρύθμιση με την έκδοση των διαταγών από δικηγόρο, με την μεταφορά της αρμοδιότητας για την δημοσίευση διαθήκης από το δικαστήριο στον συμβολαιογράφο τροποποιημένων αναλόγως των διατάξεων τόσο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας όσο και του Αστικού Κώδικα. Από τις ρυθμίσεις ξεχωρίζω την ειδική ηλεκτρονική πλατφόρμα δημοσίευσης διαθηκών Μητρώο Διαθηκών διαχειριζόμενη από τους συμβολαιογραφικούς συλλόγους της χώρας μας για την καταχώριση και τήρηση διαθηκών ιδιόγραφων, μυστικών ή δημοσίων που κατατίθενται, καταρτίζονται ή συντάσσονται αντίστοιχα από τον συμβολαιογράφο και τον εκτελούντα χρέη πρόξενο.

Τα άρθρα 93 έως 100 περιέχουν τροποποιήσεις στη διαδικασία της σφράγισης πραγμάτων καθώς και της απογραφής με σημαντικότερη βέβαια τον ορισμό του δικαστικού επιμελητή ως αρμοδίου οργάνου διενέργειας αυτών αντί για τον συμβολαιογράφο που ισχύει μέχρι σήμερα.

Τα άρθρα 101 ως 122 περιλαμβάνουν εκτενείς παρεμβάσεις στις διατάξεις της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης.

Ιδιαίτερα επισημαίνω το άρθρο 102 με το οποίο απλοποιείται και ξεκαθαρίζει η αρμοδιότητα για την αίτηση αναστολής του άρθρου 913 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Στο άρθρο 108 προβλέπεται ξεχωριστό δικόγραφο για την αναστολή λόγω ασκηθείσας ανακοπής κατά εκτέλεση για την αποφυγή πρακτικών προβλημάτων που έχουν παρουσιαστεί μέχρι σήμερα, αλλά κυρίως για να υπάρχει έγκαιρη και αποτελεσματική προστασία του οφειλέτη.

Με το άρθρο 110 ορίζεται αυτεπάγγελτη απειλή ποινών σε περίπτωση καταδίκης σε πράξη, παράλειψη ή ανοχή.

Με το άρθρο 112 τροποποιούνται οι προθεσμίες άσκησης της αίτησης διόρθωσης της κατασχετήριας έκθεση, ώστε να δίνεται επαρκής χρόνος και στον δικαστή.

Το αντικείμενο του Μέρους Β που αποτελείται από τα άρθρα 129 έως 143 είναι μεταξύ άλλων η εισαγωγή υποχρεωτικής διαδικασίας επαναπροσδιορισμού των εκκρεμών ανακοπών καταναγκαστικής εκτέλεσης, των οποίων η εκδίκαση έχει προσδιοριστεί μετά την 1η Ιανουαρίου του 2026 και η απλούστευση της διαδικασίας εκδίκασης των υποθέσεων αυτών με την οποία επέρχεται σύντμηση των προθεσμιών και αξιοποιείται βέβαια η χρήση τεχνολογικών μέσων.

Ειδικότερα επιδιώκοντας την μείωση του χρόνου που μεσολαβεί από την άσκησή της ως την εκδίκαση αυτών σε Πρώτο Βαθμό ακολουθείται το πρότυπο εκδίκασης εκκρεμών υποθέσεων που εφαρμόστηκε στην περίπτωση του ν.3869/2010.

Συγκεκριμένα σύμφωνα με το άρθρο 131 απαιτείται επί ποινή απαραδέκτου η υποβολή αίτησης επαναπροσδιορισμού αποκλειστικά σε ειδική πλατφόρμα σε αντίθετη δε περίπτωση η ανακοπή θα θεωρηθεί μη ασκηθείσα και η τυχόν χορηγηθείσα ως προσωρινή διαταγή ή αναστολή καταργούνται αυτοδικαίως όπως το άρθρο 135 ορίζει. Για την υποχρέωση αυτή οι ανακόπτοντες θα ενημερωθούν μέσω ηλεκτρονικών μέσων όπως καθορίστηκε με νομοτεχνική βελτίωση.

Σύμφωνα με το άρθρο 134 μέσω της ίδιας αυτής πλατφόρμας συντάσσεται η έκθεση κατάθεσης της αίτησης επαναπροσδιορισμού από τη γραμματεία του δικαστηρίου καθώς επίσης διενεργείται και ταυτοποίηση των διαδίκων, ώστε να ακολουθήσει η επίδοση της αίτησης μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Παραμένει βέβαια ως δικλείδα ασφαλείας και η δυνατότητα επίδοσης με τις σχετικές γενικές διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Τέλος, το Τρίτο Μέρος που περιλαμβάνουν τα άρθρα 144 έως 163 συμπεριλαμβάνει διάφορες διατάξεις αρμοδιότητας του Υπουργείου.

Ενδεικτικά αναφέρω με το άρθρο 150 αυξάνονται οι οργανικές θέσεις των αρεοπαγιτών κατά 5, με τα άρθρα 151 και 152 ρυθμίζονται τα σχετικά με τα ανώτατα όρια χρέωσης υποθέσεων σε δικαστικούς και εισαγγελικούς λειτουργούς αντίστοιχα και συμπληρώνονται οι διατάξεις για την αδικαιολόγητη καθυστέρηση στη δημοσίευση Αποφάσεων.

Με το άρθρο 156 θεσμοθετείται ως κανόνας η αποχή από την ποινική δίωξη ανηλίκου.

Το άρθρο 158 αναφορικά με τις αιτήσεις αναίρεσης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας που ασκούνται από το Δημόσιο, την Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων και τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης εισάγεται ο θεσμός της άδειας, η οποία χορηγείται από δικαστικό σχηματισμό σε συμβούλιο, ο οποίος μπορεί να αποφαίνεται αμετάκλητα κατά πλειοψηφία και με συνοπτική αιτιολογία. Η διάταξη αυτή αποσκοπεί σε σημαντική βελτίωση ως προς την ταχύτητα διεκπεραίωσης των υποθέσεων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας δεδομένου ότι οι εν λόγω αιτήσεις αντιπροσωπεύουν ποσοστό που προσεγγίζει το 40% των εκκρεμών υποθέσεων με βάση πρόσφατα στοιχεία του ίδιου του δικαστηρίου.

Τέλος, με το άρθρο 163 συστήνεται τμήμα Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας στη Δυτική Μακεδονία με έδρα την Κοζάνη.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟΣ ΡΙΖΟΣΠΑΣΤΙΚΗΣ ΑΡΙΣΤΕΡΑΣ – ΠΡΟΟΔΕΥΤΙΚΗ ΣΥΜΜΑΧΙΑ»):** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στα περισσότερα από τα άρθρα τα οποία περιλαμβάνονται στο υπό κρίση νομοσχέδιο και τα οποία συνιστούν ρυθμίσεις, τροποποιήσεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, αλλά όχι μόνον αποτυπώνονται όλες οι παθογένειες οι οποίες χαρακτηρίζουν τη νομοθέτηση τα νομοσχέδια της Νέας Δημοκρατίας και το υπό κρίση. Η προχειρότητα, η απουσία επαφής με τη δικαστηριακή πραγματικότητα, η αποσπασματικότητα, η αμφίβολη συνταγματικότητα, τα ρουσφέτια και ο ταξικός χαρακτήρας τους.

Μια γενική παρατήρηση, τα ποσά που αναφέρονται ως αντικείμενο σε διάφορες διαφόρων πεδίων δικαιοδοσίας δεν τίθενται τυχαία συνδέονται ή μάλλον πρέπει να συνδέονται με το εισοδηματικό επίπεδο και εν τέλει τις εισοδηματικές δυνατότητες των πολιτών, οι οποίοι δικαιούνται και θέλουν να έχουν πρόσβαση στην δικαιοσύνη και να προσφύγουν σ’ αυτήν.

Η αύξηση του αντικειμένου των διαφορών από 30.000 σε 80.000 ευρώ ακόμα και με την κατατεθείσα νομοτεχνική βελτίωση σε 60.000 που θα δικάζουν τα Πολυμελή Πρωτοδικεία ως Εφετεία θα επιφέρει προσωρινή ελάφρυνση στα Εφετεία επιβαρύνεται, όμως, η ύλη των Πρωτοδικείων που σε συνδυασμό με την σχεδιαζόμενη μείωση της προθεσμίας για την άσκηση έφεσης θα προκαλέσει περαιτέρω καθυστερήσεις.

 Ανατρέπεται η κανονικότητα που είναι το κατ’ έφεση δικαστήριο να συντίθεται από ιεραρχικά ανώτερους δικαστές σε σχέση με το πρωτοβάθμιο. Θα προκληθούν σημαντικά λειτουργικά προβλήματα στις υποθέσεις ιδίως των επαρχιακών πολυμελών Πρωτοδικείων, αφού οι πολυμελείς συνθέσεις του ιδίου δικαστηρίου θα καλούνται να δικάσουν τις πρωτόδικες αποφάσεις των ομόβαθμων, πλέον συναδέλφων τους.

Θα μειωθεί δραστικά το εύρος των λόγων αναίρεσης λόγω των περιορισμών του άρθρου 560 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας σε ένα πολύ μεγάλο εύρος υποθέσεων που είναι υποθέσεις με αντικείμενο διαφοράς ακόμη και ποσού των 60.000 ευρώ, αλλά και η αύξηση της αξίας των μικροδιαφορών δεν συνάδει με το εισοδηματικό επίπεδο των Ελλήνων εργαζομένων χωρίς μάλιστα να ακυρώνεται το ισχύον δυσκίνητο σύστημα στην σχετική διαδικασία.

Οι προθεσμίες που προβλέπονται στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας ρυθμίζονται είναι πλέον αποκλειστικές και δεσμευτικές αναφέρεται ρητά στο υπό κρίση νομοσχέδιο και αυτή για την έκδοση απόφασης χωρίς να λαμβάνονται υπόψη η μοναδικότητα και η πολυπλοκότητα των υποθέσεων δεν είναι όλες ίδιες, για την εκδίκασή τους απαιτείται εύλογος χρόνος επομένως, αυτές οι προθεσμίες θα μπορούσαν ή θα έπρεπε να είναι ενδεικτικές.

Η διευκόλυνση και επιτάχυνση μέσω της έκδοσης διαταγής πληρωμής για την απόδοση της χρήσης μισθίου της έξωσης ενοικιαστών από δικηγόρους και όχι μετά από δικαστική κρίση είναι αμφίβολης συνταγματικότητας καθώς οι υπεύθυνοι για τον δικονομικό έλεγχο της διαταγής πληρωμής ως εκτελεστού τίτλου θα είναι και υπεύθυνοι για την έκδοση της διαταγής πληρωμής εξάλλου, ομολογείται στην ανάλυση συνεπειών ρύθμισης του νομοσχεδίου ότι στόχος της αξιολογούμενης ρύθμισης είναι η διευκόλυνση των πολιτών στην διαχείριση και αξιοποίηση της ακίνητης περιουσίας των ιδιοκτητών αγνοώντας ή θέτοντας εκ ποδών τα δικαιώματα των ενοικιαστών εν μέσω της αδυσώπητης στεγαστικής κρίσης.

 Ο επαναπροσδιορισμός εκδίκασης των εκκρεμών δια ανακοπών μέσω ηλεκτρονικής πλατφόρμας εξόδοις του οφειλέτη χρειάζεται ιδιαίτερη προσοχή, διότι ναι μεν ειδικά φθάνουν μέχρι το 2035 και αυτό όπως αναφέρθηκε και από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων είναι αμφίβολο για το πόσες έχουν ήδη εκδικαστεί κατά προτίμηση αποτελεί, όμως, επί της ουσίας δώρο στις τράπεζες, στα funds και στους Services, στα μεγάλα συμφέροντα εις βάρος των δανειοληπτών που ταλανίζονται από την κρίση έτσι εκκαθαρίζεται το τοπίο και ανοίγει ο δρόμος για τους δωρεολήπτες, τα μεγάλα συμφέροντα.

 Προς την ίδια κατεύθυνση κινείται και ο περιορισμός των λόγων ανακοπής κατά της αναγκαστικής εκτέλεσης όπως η στέρηση από τον οφειλέτη δανειολήπτη του δικαιώματος επίκλησης κατά την άσκηση της ανακοπής του 933 λόγων που δεν απορρέουν και που δεν μπορούν να προβληθούν κατά της διαταγής πληρωμής. Μειώνονται οι προθεσμίες για την αναστολή του πλειστηριασμού και την ανακοπή για διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης. Αποσυνδέεται η κατά τόπον αρμοδιότητα των συμβολαιογράφων στον πλειστηριασμό από τον τόπο της εκτέλεσης. Η κρίση θα γίνεται πλέον σε επίπεδο Περιφέρειας Πρωτοδικείου και όχι Εφετείου και οι πλειστηριασμοί θα οδηγούνται με συνοπτικές διαδικασίες στην Αθήνα με συνέπεια ο οφειλέτης να χάνει την εγγύτητα με τον συμβολαιογράφο και την δυνατότητα ενημέρωσης και οι πλειστηριασμοί να γίνονται την ίδια μέρα με πολλά ακίνητα όπου και αν αυτά βρίσκονται.

 Στο ίδιο πλαίσιο, βέβαια, εντάσσονται και άλλες ρυθμίσεις και όχι μόνον του υπό κρίση νομοσχεδίου όπως η εισαγωγή ορίου σελίδων στις αιτήσεις αναίρεσης ενώπιον του Αρείου Πάγου. Με αυτόν τον τρόπο παρεμποδίζεται η ολοκληρωμένη και πλήρως αιτιολογημένη αμφισβήτηση της δικαστικής κρίσης.

 Η γενικότερη σύντμηση των προθεσμιών, η απαγόρευση ή εν πάση περιπτώσει ο δραστικός περιορισμός των αναβολών και στο εφετείο, ο διπλασιασμός του ποσού που απαιτείται για την περαιτέρω πρόοδο της δίκης μετά από αναβολή στο πρωτοδικείο δημιουργούν πρόσθετα εμπόδια στους διαδίκους πολίτες και έτσι διαμορφώνεται ένα περιβάλλον αποτροπής για την πρόσβασή τους στη δικαιοσύνη.

Ένα άλλο θέμα που περιλαμβάνεται ή προβλέπεται στο υπό κρίση νομοσχέδιο είναι η παράταση της θητείας των συμβουλίων διοίκησης των πρωτοδικείων Αθηνών, Πειραιά, Θεσσαλονίκης και των δικαστηρίων του Δεύτερου Βαθμού δικαιοδοσίας. Με αυτόν τον τρόπο παραβιάζεται το αυτοδιοίκητο των μεγάλων δικαστηρίων και καταργείται μια δημοκρατική κατάκτηση. Είχε δοθεί και άλλη αναβολή προηγουμένως και ακολούθησε και αυτή η δεύτερη και θα δούμε ποια άλλη αν και εφόσον επιμείνετε.

Τίθεται επίσης, το εύλογο ερώτημα γιατί η σύσταση δύο θέσεων του κλάδου ΠΕ παιδαγωγών πρώιμης ηλικίας γίνεται μόνον για το Συμβούλιο της Επικρατείας και όχι για τα λοιπά δικαστήρια. Μήπως η πρόσφατη κατάφωρα αντισυνταγματική Απόφαση του ΣτΕ για την ίδρυση ιδιωτικών πανεπιστημίων λέει κάτι; Όπως επίσης, γιατί προβλέπεται η κατά παρέκκλιση μετάταξη υπαλλήλων φορέων του δημοσίου τομέα που έχουν αποσπαστεί ή διατεθεί στο Συμβούλιο της Επικρατείας;

Τέλος, μια θετική ρύθμιση είναι το γεγονός ότι υποχρεούται το Συμβούλιο της Επικρατείας να παρέχει, να χορηγεί άδεια για την άσκηση αναίρεσης από το Δημόσιο, το οποίον είναι γνωστό ότι εξαντλεί όλα τα ένδικα μέσα μέχρι τέλους ταλαιπωρώντας πολίτες ακόμα και όταν τα πράγματα είναι ξεκάθαρα.

Η έναρξη ισχύος του νόμου από την έναρξη του νέου δικαστικού έτους δηλαδή στις 16 Σεπτεμβρίου του 2025 δεν λαμβάνει υπόψη τη δικαστηριακή πραγματικότητα και την ανάγκη ενημέρωσης της νομικής κοινότητας για τις αλλαγές. Θα τροφοδοτήσει ακυρότητες, καθυστερήσεις και απώλεια δικαιωμάτων.

Συμπερασματικά, οι προβλεπόμενες ρυθμίσεις δεν υπηρετούν τον σκοπό της επιτάχυνσης παρά μόνον θέτουν ορισμένα εμπόδια στους πολίτες διαδίκους, οι οποίοι αποτρέπονται μάλιστα σε ορισμένες περιπτώσεις να έχουν πρόσβαση στη δικαιοσύνη. Το πρόβλημα της δικαιοσύνης -το είπα και στην πρώτη συζήτηση- είναι άλλο. Είναι η ψηφιοποίησή της, η ουσιαστική ενίσχυση των δικαστικών υποδομών και η κάλυψη των κενών σε προσωπικό και ιδίως δικαστικούς υπαλλήλους.

Αυτά τα μέτρα θα κρίνουν, εάν τα μέτρα που προβλέπονται στο υπό κρίση νομοσχέδιο όπως προωθούνται είναι ικανά να αντιμετωπίσουν ένα από τα προβλήματα της ελληνικής δικαιοσύνης τις καθυστερήσεις στην απονομή της. Εμείς αμφιβάλλουμε και ευχαριστώ που με ακούσατε.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βούλτεψη Σοφία, Δημοσχάκης Αναστάσιος (Τάσος), Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Λιακούλη Ευαγγελία, Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χαράλαμπος Κατσιβαρδάς, ανεξάρτητος βουλευτής.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΤΣΙΒΑΡΔΑΣ**: Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, αξιότιμε κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κατ’ αρχάς, το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου θεωρώ ότι βρίσκεται στην ορθή κατεύθυνση διότι εξυπηρετεί δύο σκοπούς.

Ο πρώτος σκοπός είναι η εν τοις πράγμασι και επί τη πράξη επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης αυτό συνίσταται στο γεγονός ότι ήδη το Υπουργείο Δικαιοσύνης αποδεικνύει ότι τελεί εν εγρηγόρσει και αφουγκράζεται κάποιες ατέλειες, οι οποίες έχουν γεννηθεί κατά τη δικαστηριακή πρακτική δηλαδή σε μικρό χρονικό διάστημα νομοθετεί ακριβώς για να θεραπευθούν αυτά τα εμφιλοχωρούντα ελαττώματα ως προς την απονομή της δικαιοσύνης που εν πολλοίς συνιστούν ανυπέρβλητα κωλύματα και την θρυαλλίδα της επιβράδυνσης της δικαιοσύνης, αλλά ταυτοχρόνως δημιουργούν κάποιες κραυγαλέες αντινομίες, οι οποίες προκαλούν την ανασφάλεια δικαίου.

Σταχυολογώ εδώ την διαφορά -μία εμφατική διαφορά- στη νέα τακτική φερ’ ειπείν στη νέα τακτική των 90 ημερών πλέον των 30 μετά την ολοκλήρωση της επιδόσεως με αφετηρία δηλαδή 120 ημέρες από την κατάθεση όπως υπολογίζεται, όταν ολοκληρώνεται η διαδικασία με την κατάθεση των προτάσεων και μετά ταύτα της προσθήκης αντικρούσεως, όταν εισάγεται προς εκδίκαση και ξεκινά η εκφώνηση της υποθέσεως δεν είναι υποχρεωμένοι οι διάδικοι να παραστούν παράγει απαράδεκτο δηλαδή χωρίς να εκδικάζονται τα διάδικα μέρη ερήμην κάτι το οποίο όμως, κατ’ αναλογίαν ως προς το διαληφθέν περιεχόμενο της προδικασίας στις μικροδιαφορές είναι απολύτως μέχρι τούδε απολύτως αναγκαία η αυτοπρόσωπη φυσική παράσταση των διαδίκων. Σε διαφορετική περίπτωση εκδικάζονται ωσεί παρόντες.

Άρα, θέλω να πω ενδεικτικά σταχυολογώντας ότι υπάρχει επί τη πράξει πλέον της δικαστηριακής πρακτικής υπάρχουν κάποιες βελτιώσεις προς την κατεύθυνση αυτή. Άρα, θέλω να πω ότι υπάρχει η ακρόαση των προβλημάτων και η άμεση επίλυση εξ ου και είναι σημαντική αυτή η νομοθέτηση. Από την άλλη πλευρά βεβαίως, ο δεύτερος σκοπός ο οποίος εξυπηρετείται και είναι ο μείζον είναι η επιτάχυνση της δικαιοσύνης και πάλι στην πράξη χωρίς αγκυλώσεις ή χωρίς εργαλειοποίηση των επί τη πράξει νομικών ζητημάτων δικαστηριακής πρακτικής. Είναι άλλη η πολιτική διάσταση κάποιων νομοθετημάτων ή αν αρρήκτως είναι συνδεδεμένα αναποδράστως με κάποια ευρύτερα πολιτικά ζητήματα και άλλα νομοτεχνικής φύσεως ζητήματα τα οποία διασφαλίζουν την εύρυθμη λειτουργία και βελτιώνουν την άσκηση του επαγγέλματος επί τη πράξει των νομικών.

Άρα, για να μην μακρηγορώ ο δεύτερος σκοπός της επιταχύνσεως είναι με την επίσης εξασφάλιση της εξοικονόμησης χρόνου όπως απεδείχθη με την μεταφορά ύλης καθόσον αφορά τα κληρονομητήρια και την εγγραφή προσημείωσης υποθηκών στους δικηγόρους κατ’ ανάλογο τρόπο της διαταγής πληρωμής.

Αυτό το οποίο επίσης, θέλω να πω κατά την ταπεινή υποκειμενική μου γνώμη ως μαχόμενος δικηγόρος αυτήν την στιγμή και παρεμπιπτόντως ως βουλευτής διότι ηκούσθη εχθές από τον εκπρόσωπο των δικαστών ότι υπάρχει ζήτημα αντισυνταγματικότητας δυνητικά έστω ότι γεννάται, μπορεί να υπάρχει εγώ αντιλέγω ως προς τούτο έστω ότι υπάρχει επί πιθανολογήσεως ηρτημένης μιας αντισυνταγματικότητας δεν μπορεί να ανασταλεί μια καινοτόμος διάταξη, η οποία θα εξασφαλίζει το σκοπούν αποτέλεσμα θεσπίσεως νομοθετήματος αυτού καθ’ αυτού διότι συγκεκριμένα και το αιτιολογώ ο εκτελεστός τίτλος δεν παράγει δεδικασμένο αυτοδικαίως δηλαδή άμα τη εκδόσει της διαταγής πληρωμής παράγεται δεδικασμένο εν περιπτώσει ολιγωρίας του εκάστοτε διαδίκου, δηλαδή του καθ’ ου αν δεν ασκήσει την ανακοπή εντός 15 εργασίμων με την αναστολή εκτελέσεως, χάνει το προνόμιο αυτό.

Άρα, λοιπόν, θέλω να πω ότι μετά το 15νθήμερο και την αναστολή εκτέλεσης εάν ολιγωρήσει έχει ένα άλλο δεκαπενθήμερο να ασκήσει ανακοπή έχοντας απωλέσει με υπαιτηότητά του την αναστολή εκτελέσεως. Αν παρέλθει και το 15νθήμερο αυτό άπρακτο τότε παράγεται δεδικασμένο και ο εκτελεστός τίτλος που περιάπτεται της διαταγής πληρωμής καταλαμβάνεται από το δεδικασμένο και προσβάλλεται μόνον με αναψηλάφηση.

 Άρα, λοιπόν, δεν σχετίζεται ο εκτελεστός τίτλος με το δεδικασμένο. Δεν είναι δική μου αυτή μία άποψη υποκειμενική ή να διεκδικώ ας πούμε μία αυθεντική εκδοχή. Άρα, θέλω να πω ότι και αιτιολογώντας σαφώς δεν τίθεται ζήτημα συνταγματικότητας και δεν αμφισβητούνται τα εχέγγυα δηλαδή εκδόσεως διαταγής πληρωμής από έναν δικηγόρο ούτε υπάρχει σύγκρουση συμφερόντων τα οποία μπορεί να επιλυθούν επί τη πράξει.

Άρα, για να μην μακρηγορώ ή καταχρώμαι τον χρόνο σας και υπεισέλθω σε επιμέρους τεχνικές λεπτομέρειες, οι οποίες νομίζω ότι ακούστηκαν και ετέθησαν και από τον Πρόεδρο της Ολομελείας του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών σε κάθε περίπτωση συντάσσομαι αναφανδόν ως μαχόμενος δικηγόρος διότι είναι προς την ορθή κατεύθυνση ιδίως το συγκεκριμένο νομοθέτημα καθόσον αφορά τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και θα διευκολύνει επί το βελτίω κάποιες χρόνιες αγκυλώσεις και παθογένειες, οι οποίες ήδη εφόσον ψηφιστεί, από το Σεπτέμβριο 2025 και εντεύθεν, θα γίνουν πράξη.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Καραγεωργοπούλου, σε πρώτη φάση, θα ήθελα να ψηφίσετε επί της αρχής για το νομοσχέδιο.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «**[**ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ**](https://www.hellenicparliament.gr/Vouleftes/Ana-Koinovouleftiki-Omada/?partyId=b6a6ca71-c906-44ad-a951-b0340109fb08)**»):** Κύριε Πρόεδρε, έχουμε δηλώσει την ψήφο μας, ότι καταψηφίζουμε από την πρώτη συνεδρίαση δια της Προέδρου μας που ήταν παρούσα και είπε από την αρχή ότι το καταψηφίζουμε.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, ωραία. Έχετε τον λόγο.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «**[**ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ**](https://www.hellenicparliament.gr/Vouleftes/Ana-Koinovouleftiki-Omada/?partyId=b6a6ca71-c906-44ad-a951-b0340109fb08)**»):** Για πολύ λίγο, θα αναφερθώ σε ορισμένα άρθρα, γιατί σήμερα είναι η τρίτη συνεδρίαση και πιο διευρυμένα θα τοποθετηθώ στη δεύτερη ανάγνωση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, βέβαια. Έχετε τον λόγο.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «**[**ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ-ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ**](https://www.hellenicparliament.gr/Vouleftes/Ana-Koinovouleftiki-Omada/?partyId=b6a6ca71-c906-44ad-a951-b0340109fb08)**»):** Κύριε Υπουργέ, σε σχέση με τον ηλεκτρονικό φάκελο δικογραφίας τα μέχρι τώρα στο άρθρο 12 αναφέρομαι θα ήθελα να γνωρίζω, εάν θα εφαρμοσθεί κάποια πιλοτική διαδικασία κάποιο στάδιο δηλαδή πριν από την καθοριστική εφαρμογή διότι από την εμπειρία που έχει ο επαγγελματικός κλάδος των συμβολαιογράφων στον ψηφιακό ηλεκτρονικό φάκελο συμβολαίων, δυστυχώς οι πλατφόρμες υπολειτουργούν σε τραγικό βαθμό. Δεν υπάρχει διαλειτουργικότητα και από την εμπειρία δικηγόρων σε σχέση με τα ηλεκτρονικά αρχεία όταν διερευνούν τίτλους είτε στο πλαίσιο ελέγχου τροπής προσημειώσεως σε υποθήκες στα ηλεκτρονικά αρχεία της βάσης δεδομένων του Κτηματολογίου, υπάρχουν καταγγελίες ότι δεν είναι αναρτημένα όλα τα έγγραφα και ότι δυστυχώς, η πρόσβαση στους ηλεκτρονικούς φακέλους αποδεικνύει ότι υπάρχουν πάρα πολλά προβλήματα σε σχέση με το περιεχόμενο των φακέλων.

Συνεπώς, ένας τέτοιος ηλεκτρονικός φάκελος δικογραφίας πραγματικά πιστεύετε ότι θα δουλέψει; Θα μπορέσει να εξυπηρετήσει τις περιπτώσεις ή θα τίθεται εν αμφιβολία η δικαστική προστασία των πολιτών;

Θα μιλήσω πάρα πολύ λίγο για τα ζητήματα διαθηκών και τον τρόπο δημοσίευσης από συμβολαιογράφους και με την δική μου προσωπική επαγγελματική εμπειρία. Η πρόταση η δική μας είναι ότι θα πρέπει οπωσδήποτε να μπορεί ο συμβολαιογράφος αφού έτσι αποφασίζετε παρά το γεγονός ότι δεν είναι δικαστής να κάνει, να δημοσιεύει διαθήκες τουλάχιστον, να το περιορίσετε σε διαθήκες που ήδη έχουν κατατεθεί στα αρχεία του είτε το αρχείο που τηρεί ως αρχειοφύλακας είτε το αρχείο το προσωπικό του διότι φανταστείτε τι μπορεί να συμβεί πότε μετά τον θάνατο κάποιου εμφανιστεί στο συμβολαιογραφείο ένας πολίτης και φέρει μία διαθήκη που την αναζήτησε στο σπίτι και την βρήκε σε ένα συρτάρι. Μέχρι τώρα ο συμβολαιογράφος δεν είχε την ευθύνη, όταν η διαθήκη ερχόταν δημοσιευμένη από το δικαστήριο να εξαντλεί τον έλεγχο της νομιμότητας, της πλαστότητας του ιδιωτικού αυτού εγγράφου.

Τώρα, καταλαβαίνετε ότι όταν εκείνος ο οποίος δεν είναι τετιμημένο πρόσωπο με την ιδιόγραφη αυτή η διαθήκη και αυτή η διαθήκη τελικά, αποδειχθεί ότι είναι πλαστή και δεν συνοδεύεται από γραφολογική εξέταση πώς θα περιφρουρηθεί η επαγγελματική υπόσταση, το κύρος του συμβολαιογράφου αφενός και πώς θα διασφαλισθεί ότι κάθε τρεις και λίγο δεν θα βρίσκεται στα δικαστήρια υπόλογος απέναντι σε εκείνους οι οποίοι δεν θα είναι τετιμημένοι, αλλά εμφανίστηκε στο γραφείο του κάποιος άλλος που ήταν τετιμημένος με ένα πλαστό έγγραφο και αποδεικνύει δήθεν δικαιώματα όπως αντίστοιχα αυτό συνέβη στην περίπτωση του ΟΠΕΚΕΠΕ, όπου καλά γνωρίζουμε ότι έγινε χρήση πλαστών διαθηκών με τις οποίες εμφάνισαν δήθεν ως δικά τους βοσκοτόπια οι κληρονόμοι εκείνων που εκείνοι επικαλέστηκαν ζώντες ότι οι θανόντες είχαν από χρησικτησία και έτσι με τίτλους ιδιοκτησίας αποδοχής κληρονομιάς σε εκτέλεση της τελευταίας βούλησης του διαθέτη, απέκτησαν παράνομα ιδιοκτησίες επειδή λοιπόν, έχει αποδειχθεί ότι και δεδομένης της οικονομικής κρίσης ότι περισσότεροι πολίτες δυστυχώς χρησιμοποιούν αυτόν τον τρόπο για να αποφύγουν φόρους διανομής, φόρους από τις διατάξεις εξ αδιαθέτου διαδοχής είναι εξαιρετικά παρακινδυνευμένο να θεωρήσετε ότι μπορεί ο συμβολαιογράφος να αποδέχεται στο γραφείο του οποιαδήποτε διαθήκη αναζητά και βρίσκει στο συρτάρι του ένας ιδιώτης και την εμφανίζει μετά θάνατό του διαθέτη χωρίς αυτή τουλάχιστον, να έχει κατατεθεί σε οποιοδήποτε αρχείο.

Γιατί, αν είχε κατατεθεί, θα την έχει καταθέσει ο ίδιος ο διαθέτης άρα, κατά τεκμήριο είναι δικό του το έγγραφο γιατί σε κάθε περίπτωση ενημερώνεται από τον συμβολαιογράφο πριν την κατάθεση ότι αυτό πρέπει να έχει γραφεί ιδιοχείρως και όχι να το έχει συντάξει κάποιος άλλος για λογαριασμό του και να το υπογράφει μόνον ο διαθέτης.

Επομένως, θεωρούμε ότι είναι εξαιρετικά επικίνδυνη αυτή η διάταξη και πρέπει οπωσδήποτε να περιοριστεί στην κατάθεση και δημοσίευση διαθήκης σε συμβολαιογράφο και μόνο από τον συμβολαιογράφο.

Τώρα, σε ό,τι αφορά την τοπική αρμοδιότητα στους πλειστηριασμούς, θεωρούμε ότι θα δημιουργηθεί ένα τεράστιο πρόβλημα στην Περιφέρεια και δεν θα το περιορίσω στα δικαιώματα τα αναλογικά των συμβολαιογραφικών συλλόγων και την επιβίωση των συμβολαιογραφικών συλλόγων, περισσότερο θα το εντοπίσω στα δικαιώματα των οφειλετών που δεν έχουν δυστυχώς τη δυνατότητα να μετακινούνται σε μεγάλες αποστάσεις, να διορίζουν νομικούς παραστάτες για να υπερασπιστούν την υπόθεσή τους, να προλαβαίνουν προθεσμίες, να έχουν πρόσβαση στους φακέλους, όταν μιλάμε ότι τα δικαιώματά τους θίγονται σε τραγικό βαθμό εξαιτίας καταχρηστικών συμπεριφορών funds, servicers, τραπεζών με τους οποίους δυστυχώς, η κυβέρνησή σας συμπλέει και αυτό αποδείχθηκε περίτρανα και από την αναφορά που έγινε από τον εκπρόσωπο της Ενωτικής Πρωτοβουλίας κατά των Πλειστηριασμών τον κ. Αγγελή ότι σε πολύ πρόσφατο συνέδριο που έγινε στην Αθήνα παρέστη ο Αντιπρόεδρος της Κυβέρνησης ο κ. Χατζηδάκης. Παρέστη ως τι άραγε, ποιου είδους πολιτική ευθύνη ανέλαβε όταν τάσσεται στο πλευρό των πιστωτικών ιδρυμάτων;

Γνωρίζουμε φυσικά πολύ καλά τις σχέσεις της Ν.Δ. με τα μεγάλα κεφάλαια και με τους τραπεζικούς οργανισμούς και μας ανησυχεί ιδιαίτερα η ευθαρσώς αυτή σύμπλευση με τα συμφέροντα αυτά σε βάρος και πάλι των αδύναμων πολιτών, οι οποίοι έχουν στοχοποιηθεί και βρίσκονται σε μία κατάσταση ολικής αδυναμίας να ανταπεξέλθουν όχι σε απαιτήσεις οι οποίες ήταν πραγματικές σε απαιτήσεις οι οποίες έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες και οι οποίες έχουν διογκωθεί εξαιτίας παράνομου τοκισμού.

Σε σχέση με το Μητρώο Διαθηκών που βλέπω σε επόμενα άρθρα μετά την εύρεση διαθηκών από το 123 και μετά το Μητρώο Διαθηκών θα πρέπει και αυτό επειδή είναι μία πολύ σοβαρή διαδικασία η δημοσίευση και από αυτήν αντλούν πολλά συμφέροντα περισσότεροι πολίτες οι οποίοι βρίσκονται ακόμα και στο εξωτερικό θα πρέπει να διασφαλισθεί ότι υπάρχουν εγγυήσεις ορθής λειτουργίας. Οι πλατφόρμες και οι βάσεις δεδομένων αυτήν την στιγμή σε οποιονδήποτε τομέα υπολειτουργούν και τουλάχιστον μέσα από τη προσωπική μου εμπειρία στον τομέα του Κτηματολογίου είναι σε τραγικό βαθμό το μέγεθος της υπολειτουργίας και της κακής λειτουργίας.

Επίσης, άλλο ζήτημα που αφορά την αναγκαστική εκτέλεση θεωρούμε ότι πρέπει να τύχει μεγαλύτερης προσοχής σε σχέση με τον επαναπροσδιορισμό εκκρεμών ανακοπών. Εδώ φρονούμε ότι από τον τρόπο που μεθοδεύεται μάλλον θα απωλεστούν δικαιώματα γιατί δεν είναι όλοι οι πολίτες που βρίσκονται σε αδυναμία πληρωμής σε θέση να μπορούν να αντιληφθούν τις υποχρεώσεις αυτές από την παρούσα νομοθέτηση, όταν πια αυτό θα δημοσιευθεί σε ΦΕΚ από την έναρξη ισχύος της σχετικής διάταξης σημαίνει ότι θα έχουν συγκεκριμένες προθεσμίες να ανταπεξέλθουν σε αυτό και νομίζουμε ότι θα πρέπει να δοθεί μία ευχέρεια χρόνου μεγαλύτερη στο να ανταποκριθούν στη νέα αυτή μετάβαση και στις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτήν.

Θα μιλήσω πιο αναλυτικά στην δεύτερη ανάγνωση.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ζητήσει ο κ. Θεόφιλος Ξανθόπουλος από τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. για μία παρέμβαση.

 **ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, θα κάνω σημειακού χαρακτήρα παρατηρήσεις. Κατ’ αρχάς, στο άρθρο 147 είναι μια θετική διάταξη για τη στελέχωση της εποπτείας των δικαστικών στατιστικών. Εδώ έχουμε ένα σοβαρό πρόβλημα κύριε Υπουργέ, με τα στατιστικά της Ποινικής Δικαιοσύνης. Δεν υπάρχουν μετά το 2010 και αυτό είναι ένα εξαιρετικά κρίσιμο θέμα διότι στερεί ουσιαστικά και την επιστημονική κοινότητα, αλλά και την πολιτική σας και την πολιτική εκπροσώπηση από τεχνοκρατικά χαρακτηριστικά, τα οποία είναι εξαιρετικά κρίσιμα για την διαμόρφωση ενός συνεκτικού σχεδίου αντιμετώπισης των ποινικών προβλημάτων. Θα ήθελα εάν μπορείτε να μας πείτε κάτι γι’ αυτό εννοώ για την Ποινική Δικαιοσύνη και μόνον.

Άρθρο 150, αυξάνονται οι οργανικές θέσεις των Αεροπαγιτών κατά 5 με βάση τα στοιχεία μου υπηρετούσαν 79. Θα ήθελα να μας πείτε για ποιο λόγο τις αυξάνετε; Τι εκτιμήσατε; Τι θα συνεισφέρει η αύξηση κατά 5 και βλέπω εδώ πάλι ότι ας πούμε στο Ανώτατο Ακυρωτικό της Αυστρίας είναι 60. Δεν είναι δυσανάλογος ο αριθμός των υπηρετούντων με βάση τις ανάγκες της δικαιοσύνης το να έχουμε ογδόντα κάτι ανώτατους δικαστές; Επίσης, εδώ έχουμε ένα ζήτημα με το άρθρο 154 επισημαίνω ότι ουσιαστικά, δημιουργείται ένα θεσμικό πλαίσιο για τις πλατφόρμες και τα συνδρομητικά κανάλια και μάλιστα ουσιαστικά θέτετε το δικαιικό μας σύστημα, ενισχύετε μάλλον με το δικαιοπολιτικό μας σύστημα αυτού του είδους τις επιχειρήσεις, τις πλατφόρμες και τα συνδρομητικά κανάλια, τα οποία δεν διακρίνονται και για τις καλύτερες των πρακτικών που έχουν απέναντι στους συνδρομητές τους.

Τέλος, θα ήθελα και ένα σχόλιο για το άρθρο 156. Είναι η αποχή από την άσκηση της ποινικής δίωξης κατά ανηλίκου. Είναι αναμφίβολα θετικό μέτρο τονίζουμε, όμως, ο αριθμός των ανήλικων κρατουμένων εκτοξεύθηκε δηλαδή, έχουν τριπλασιαστεί και η κατάσταση είναι εξαιρετικά ανησυχητική στα σωφρονιστικά καταστήματα ανηλίκων. Αυτό βέβαια, είναι αποτέλεσμα της τιμωρητικής λογικής της Κυβέρνησης ακόμη και για τα παιδιά. Με την έννοια αυτή, αυτήν την αντίφαση πως έχει σκοπό να την αντιμετωπίσει το Υπουργείο σας;

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υφυπουργός.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ (Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε και η διαδικασία της κατ’ άρθρον επεξεργασίας του σχεδίου νόμου και πρέπει να πω ότι η διαδικασία μέχρι σήμερα ήταν ιδιαιτέρως ουσιαστική και επωφελής οφείλω δε να επισημάνω ότι προς απόκρουση και των επιχειρημάτων που επαναλαμβάνονται κατά τρόπο στερεότυπο από τα κόμματα της Αντιπολίτευσης ότι η διαδικασία, η διαβούλευση, αλλά και η προετοιμασία του σχεδίου νόμου ήταν πλήρης και ενδελεχής.

Η Επιτροπή, η οποία είχε συγκροτηθεί και εργαζόταν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης επί ένα έτος περίπου αποτελούμενη από μία αντιπρόεδρο του Αρείου Πάγου, μία αρεοπαγίτη, τέσσερις (4) εφέτες, τέσσερις (4) καθηγητές Πανεπιστημίου, δύο (2) ειρηνοδίκες δικαστές ειδικής επετηρίδας, μία (1) πρόεδρο πρωτοδικών, εκπροσώπους του δικηγορικού κόσμου από την Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδας καθώς επίσης και εκπρόσωπο από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων συζήτησε αναλυτικά, έκανε προτάσεις και διαμόρφωσε το εισηγούμενο σχέδιο νόμου, το οποίο αμέσως μετά την ολοκλήρωση των εργασιών της Επιτροπής αποτέλεσε αντικείμενο διαλόγου με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς.

Αυτό δεν το λέει ο ομιλών Υφυπουργός, το είπαν ενώπιον της Επιτροπής όλοι οι φορείς, οι οποίοι κλήθηκαν δηλώνοντας την ευαρέσκειά τους επειδή το τόσο σημαντικό για την απονομή της Ελληνικής Δικαιοσύνης και δη της πολιτικής δίκης σχέδιο νόμου αποτέλεσε επαναλαμβάνω αντικείμενο διαλόγου, ακούσαμε τις απόψεις και τις προτάσεις τους και αυτές οι οποίες δεν άλλαζαν την φιλοσοφία και την κατεύθυνση του νομοσχεδίου υιοθετήθηκαν και ενσωματώθηκαν.

### Όπως ενσωματώθηκαν προτάσεις από τους συναδέλφους Βουλευτές και όσες παρατηρήσεις έγιναν χθες από τους Φορείς, τις οποίες θεωρήσαμε ενδιαφέρουσες θα συζητήσουμε στο Υπουργείο Δικαιοσύνης και εφόσον κριθεί ότι και αυτές είναι προς την ορθή κατεύθυνση θα ενσωματωθούν στο τελικό κείμενο του σχεδίου νόμου.

###  Επομένως, νομίζω ότι οι αιτιάσεις που επαναλαμβάνονται αναφέρω ξανά από την Αντιπολίτευση, ιδιαίτερα στο εισηγούμενο σχέδιο νόμου δεν μπορεί να έχουν καμία απολύτως βάση και έρχομαι τώρα στις παρατηρήσεις, οι οποίες έγιναν, επί των άρθρων από τους συναδέλφους βουλευτές, αλλά και με βάση όσα ακούστηκαν χθες από τους εκπροσώπους των Φορέων.

### Παρατήρηση πρώτη. Αυξήσαμε την αρμοδιότητα του πολυμελούς πρωτοδικείου για να κρίνει εφέσεις σε Πρώτο Βαθμό για τους λόγους που εξήγησα στην επί της αρχής συζήτηση και είχαμε ήδη προαναγγείλει όταν συζητείτο στην εθνική αντιπροσωπεία ο ν. 5134/2024.

###  Είχαμε πει τότε ότι πλέον έχουμε αρκετούς δικαστές στον Πρώτο βαθμό ήδη οι ειρηνοδίκες από 16/09/2025 θα μπορούν να δικάζουν μετά την ολοκλήρωση του πρώτου κύκλου της επιμόρφωσής τους όλες τις αστικές υποθέσεις επομένως, στον Πρώτο βαθμό έχουμε περίπου 2.300 δικαστές αυτοί οι δικαστές είναι επαρκείς για τον αριθμό των εισερχομένων υποθέσεων στην χώρα. Την επόμενη εβδομάδα και κατά την συζήτηση στην Ολομέλεια θα δώσω ακριβή στοιχεία, τα οποία θα ξεκινούν από το 2010 και θα φτάνουν μέχρι το 2022 σχετικά με τον αριθμό των εισερχομένων υποθέσεων στα δικαστήρια της χώρας και αυτών που έχουν περατωθεί και εκεί θα φανεί, εάν έχουμε αύξηση ή μείωση του αριθμού των υποθέσεων.

###  Σπεύδω να σας πω ότι οι υποθέσεις έχουν μειωθεί αντιθέτως ο αριθμός των δικαστικών λειτουργών έχει αυξηθεί. Σε ένα κράτος λοιπόν, που μειώνονται οι δικαστικές υποθέσεις και αυξάνεται ο αριθμός των δικαστικών λειτουργών δεν είναι δυνατόν να επιβραδύνεται η απονομή της δικαιοσύνης. Αυτό σημαίνει ότι υπάρχουν στρεβλώσεις που οφείλει η Ελληνική Πολιτεία και το Υπουργείο Δικαιοσύνης να εξετάσει και να αντιμετωπίσει.

### Εδώ, θα περιμέναμε τη συνδρομή των κομμάτων της Αντιπολίτευσης, χάρηκα σήμερα για την στάση της Εισηγήτριας του ΠΑΣΟΚ για τις επιμέρους προτάσεις που έκανε για την βελτίωση των άρθρων. Θα περιμέναμε, όμως, προτάσεις για το πώς θα αντιμετωπίσουμε αυτήν την κατάσταση και βεβαίως, δεν είναι πρόταση αφήστε τα πράγματα ως έχουν διότι βλέπετε ότι εάν ακολουθούσαμε τη δική σας λογική και δεν κάναμε καμία παρέμβαση στον δικαστικό χάρτη, στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, στην μεταφορά της δικαστηριακής ύλης, οι δείκτες, οι ρυθμοί απονομής της Ελληνικής Δικαιοσύνης θα πήγαιναν από το κακό στο χειρότερο και αυτό ασφαλώς δεν είναι σε βάρος των πολυεθνικών ή του μεγάλου κεφαλαίου, είναι σε βάρος του απλού πολίτη, ο οποίος θέλει γρήγορα, σε εύλογο χρόνο και χωρίς μεγάλες δαπάνες να δει την υπόθεσή του να εξελίσσεται στο δικαστήριο και σε εύλογο χρόνο να έχει Απόφαση, η οποία θα κάνει την διαφορά με ένα συμπολίτη του ή με το Δημόσιο.

### Πριν πάω στη δεύτερη παρατήρηση, πρέπει να σας πω ότι είναι λοιπόν, επαρκής ο αριθμός για να δικάζονται οι εφέσεις στον Δεύτερο Βαθμό. Το οικονομικό αντικείμενο και η αποδεικτική δυσχέρεια, αλλά και οι νομικές δυσχέρειες που αναφύονται σε αυτού του είδους τις υποθέσεις μπορεί να αντιμετωπισθούν από πρωτοδίκες και πρόεδρο πρωτοδικών επίσης, η ρύθμιση αυτή έχει και έναν άλλο σκοπό. Οι ειρηνοδίκες, οι πρώην ειρηνοδίκες, οι δικαστές ειδικής επετηρίδας να εξοικειωθούν με την διάσκεψη. Είναι οι δικαστές οι οποίοι μέχρι σήμερα -είπα και στην επί της αρχής συζήτηση- δεν είχαν κάνει διάσκεψη στον υπηρεσιακό τους βίο επομένως, θέλουμε να έχει και ένα παιδαγωγικό χαρακτήρα η ρύθμιση αυτή.

Σε ό,τι αφορά τον ηλεκτρονικό φάκελο, κλήθηκα από τους συναδέλφους να δώσω ένα χρονοδιάγραμμα. Εάν γίνει δεκτό το αίτημα η έναρξη ισχύος του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας να αρχίσει από 1/1/2026, σπεύδω να σας πω ότι προς αυτήν την λύση κατευθύνεται το Υπουργείο, τότε θα έχει ήδη εισαχθεί πιλοτικά για τις κτηματολογικές διαφορές ο ηλεκτρονικός φάκελος. Περιέγραψα πώς θα λειτουργεί ο ηλεκτρονικός φάκελος για τις κτηματολογικές διαφορές μέχρι, λοιπόν, την έναρξη ισχύος, εάν αυτή είναι από 1/1/2026 του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας θα έχουμε ηλεκτρονικό φάκελο στις κτηματολογικές αγωγές με διαλειτουργικότητα, με το ψηφιακό πεδίο, τον ψηφιακό τόπο του Κτηματολογίου και αντιλαμβάνεσθε δεν θέλω να επαναλάβω όσα είπα στην προηγούμενη ομιλία μου, τα οφέλη για τους διαδίκους, τους δικηγόρους, αλλά και τους δικαστές οφέλη τεράστια και σε χρόνο και σε χρήμα.

Επίσης, είναι άδικη η κριτική ότι δεν έχει προχωρήσει η ψηφιοποίηση. Η ψηφιοποίηση προχωρά, πληρούνται τα χρονοδιαγράμματα με τους αναδόχους και μέχρι τέλος του 2026 όπως είναι η συμβατική δέσμευση των αναδόχων, αλλά και η δέσμευση της χώρας μας θα έχει ολοκληρωθεί. Πρέπει να σας υπενθυμίσω ότι στο Πρωτοδικείο Αθηνών επί παραδείγματι στο μεγαλύτερο πρωτοδικείο της χώρας έχουμε ψηφιακή κατάθεση δικογράφων σε όλες τις διαδικασίες. Έχουμε επίσης, πιλοτική εφαρμογή σε δίκες εξ αποστάσεως και στην ποινική δικαιοσύνη. Στην διοικητική δε δικαιοσύνη έχουν γίνει δίκες από απόσταση και στον Πρώτο Βαθμό, αλλά και σε Δεύτερο Βαθμό όπως επίσης, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, λειτουργούν τα ηλεκτρονικά πινάκια. Λίγους μήνες πριν σε συζήτηση νομοσχεδίων του Υπουργείου Δικαιοσύνης από εσάς -εννοώ τους βουλευτές της Αντιπολίτευσης- γινόταν κριτική ότι δεν έχει προχωρήσει τίποτα. Σήμερα αυτά που σας προανέφερα είναι εφαρμογές τις οποίες ο νομικός κόσμος επιτρέψτε μου την έκφραση απολαμβάνει και κάνουν ευχερέστερη την καθημερινότητα των δικαστών, των δικηγόρων, αλλά και των πολιτών.

Σε ό,τι αφορά τώρα τις προθεσμίες. Πράγματι, έχουμε μία αλλαγή της φιλοσοφίας και των προθεσμιών στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Ξέρετε πολύ καλά οι νομικοί εξ ημών ότι το αστικό δικονομικό δίκαιο είναι το δίκαιο της τυπικότητας και των προθεσμιών. Οι προθεσμίες, αυτές που υπάρχουν στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και που εσείς ζητάτε να συνεχίσουν ως έχουν είναι προθεσμίες του πρώτου ημίσεως του 20ου αιώνα. Από την μια, λοιπόν, μεριά μας ζητάτε να επισπεύσουμε την ψηφιοποίηση της δικαιοσύνης και από την άλλη μας ζητάτε σε μια ψηφιοποιημένη δικαιοσύνη να έχουμε προθεσμίες με τα δεδομένα τα οποία υπήρχαν στο πρώτο ήμισυ του 20ου αιώνα.

Δεν σας φαίνεται αυτό αντιφατικό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Όταν σε λίγο οι επιδώσεις θα γίνονται ψηφιακά, θέλουμε 30 ημέρες από την κατάθεση του δικογράφου να επιδώσουμε μία αγωγή ή δεν είναι αρκετός ο χρόνος άσκησης αντέφεσης και προσθέτων λόγων 60 συνολικά ημέρες από την άσκηση του ενδίκου μέσου της εφέσεως ή της αναιρέσεως; Έχει σημασία διότι θυμάστε οι δικαστικοί επιμελητές το 1950 και το 1960 πήγαιναν με τα μουλάρια να κάνουν τις επιδώσεις. Δεν υπάρχουν τέτοιες συνθήκες σήμερα. Οι 30 ημέρες ήταν με τις κοινωνικές συνθήκες και με τις συνθήκες που υπήρχαν τότε.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Είτε επέδιδαν με το μουλάρι είτε επέδιδαν με το ΚΤΕΛ που πήγαιναν στο Νευροκόπι.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Σήμερα επιδίδουν ψηφιακά.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΞΑΝΘΟΠΟΥΛΟΣ:** Πολύ ωραία. Η προθεσμία ξεκινούσε από την επίδοση. Με ποιον τρόπο γινόταν η επίδοση δεν έχει σημασία. Είναι αρκετός ο χρόνος των 30 ημερών και η σύντμηση του χρόνου βαίνει στην μη απομείωση των δικαιωμάτων του καθού; Αυτό είναι το κρίνον και όχι με ποιον τρόπο επιδίδεται.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ(Υφυπουργός Δικαιοσύνης):** Θα σας απαντήσω με βάση τα στοιχεία της πράξης. Εσείς είστε δεκαετίες δικηγόρος άρα, κατά τεκμήριον έμπειρος. Όταν καταθέσετε μια αγωγή και παίρνετε το αντίγραφο δεν το δίνετε στον δικαστικό επιμελητή προς επίδωση.

Άρα, λοιπόν, το ζήτημα να ενεργήσει γρήγορα την επίδοση δεν το έχει ο δικηγόρο. Ο δικηγόρος δίνει το δικόγραφο αμέσως στον δικαστικό επιμελητή το έχει ο δικαστικός επιμελητής. Ακούσατε να διατυπώνεται οποιαδήποτε επιφύλαξη από τους δικαστικούς επιμελητές; Γιατί σπεύδετε εσείς κάτι το οποίο κυρίως αφορά τους δικαστικούς επιμελητές και εκείνοι θα έπρεπε να διαμαρτύρονται να υπερκεράσετε τους δικαστικούς επιμελητές. Δεν είναι δικαίωμα ίσα ίσα η προθεσμία μεγαλώνει, αυξάνει η προθεσμία αυτό δεν έχετε αντιληφθεί. Η προθεσμία για τον εναγόμενο μεγαλώνει η προθεσμία για τον ενάγοντα τον δικηγόρο είναι μία πράξη η οποία γίνεται αμέσως μετά την κατάθεση του δικογράφου, ο δικαστικός επιμελητής επιδίδει. Μην επιμένετε σε αυτό, μην επιμένετε σε αυτό, υπάρχουν ορισμένα στερεότυπα και έχετε μείνει σε ορισμένα επιχειρήματα τα οποία είναι ατελέσφορα και στην πράξη πλέον είναι αδιάφορα, έχουν ξεπεραστεί. Να συζητήσουμε κάτι πιο ουσιαστικό το καταλαβαίνω, αλλά να μένουμε τώρα στο δεκαήμερο της προθεσμίας καταλαβαίνω ότι πρέπει να αρθρωθεί ένας αντιπολιτευτικός λόγος, αλλά νομίζω ότι αυτός είναι ατελέσφορος και δεν παράγει κανένα αποτέλεσμα.

Προχωρώ, κύριε Πρόεδρε, γιατί έχω αρκετά ζητήματα σημειώσει. Σε ό,τι αφορά τώρα τις διαταγές πληρωμής, τέθηκε ένα ζήτημα και από την Ένωση Δικαστών και Εισαγγελέων, αλλά και από συναδέλφους της Αντιπολίτευσης σχετικά με την συνταγματικότητα της ρύθμισης που μεταφέρεται δικαστηριακή ύλη και μάλιστα οι διαταγές πληρωμής στους δικηγόρους.

Πρέπει να πω και το έθιξε εύστοχα και ο εισηγητής μας, ο κ.Κτιστάκης, ότι με την προηγούμενη μεταφορά δικαστηριακής ύλης που και εκεί είχαμε τις ίδιες επιφυλάξεις και τις ίδιες ενστάσεις δεν προέκυψε κανένα απολύτως πρόβλημα. Εκατοντάδες χιλιάδες υποθέσεις διεκπεραιώθηκαν από τους δικηγόρους. Μέχρι σήμερα δεν έχω υπόψη μου καμία ένσταση και καμία αγωγή που να βάλλει κατά της συνταγματικότητας των διατάξεων με τις οποίες μεταφέρθηκε δικαστηριακή ύλη πριν.

 Τι κάνουμε τώρα; Μεταφέρουμε τις διαταγές πληρωμής στους δικηγόρους. Τι είναι οι διαταγές πληρωμής; Είναι δικαστική απόφαση για να μπορεί να εκδίδεται μόνο από δικαστή; Η απάντηση νομίζω και στη θεωρία και στη νομολογία έχει δοθεί. Δεν πρόκειται για δικαστική Απόφαση. Δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις για την σύνταξη της δικαστικής Απόφασης άρθρο 303, επόμενο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, δεν περιέχει η διαταγή πληρωμής αιτιολογία, δεν είναι υποχρέωση του αιτούντος να ακολουθήσει την σύντομη οδό της διαταγής πληρωμής, μπορεί για την αξίωσή του να ασκήσει αγωγή, επιλογή του είναι να ζητήσει την έκδοση διαταγής πληρωμής. Δεν υπάρχει δυνατότητα ακρόασης των διαδίκων πριν την έκδοση της διαταγής πληρωμής.

Εκδίδεται μία διαταγή του δικαστή χωρίς καμία απολύτως αιτιολογία και η έννομη τάξη προβλέπει και μάλιστα διαρθρώνει πολύ συγκεκριμένα την άμυνά του καθού η ανακοπή. Οι ίδιες διατάξεις προβλέπονται σήμερα και αναφέρομαι στις διατάξεις του 632 και 633 και μάλιστα με ισχυρότερες εγγυήσεις για την άμυνα του καθού σε περίπτωση που η διαταγή πληρωμής εκδοθεί από δικηγόρο. Μπορεί ο καθού η διαταγή πληρωμής να ασκήσει ανακοπή του 632, στη συνέχεια μπορεί να ασκήσει ανακοπή του 633 με την πρόσθετη πρόβλεψη ότι έχει δυνατότητα υποβολής αίτησης αναστολής εφόσον προκύψει δεύτερη επίδοση στη διαταγή πληρωμής και αποκτά -όχι δεδικασμένο- δέσμευση τελεσιδικίας η διαταγή πληρωμής όπως αποκτούσε και πριν.

 Το ερώτημα είναι αυτό εμφανίζεται για πρώτη φορά στο ελληνικό δίκαιο, ένας εκτελεστός τίτλος ο οποίος δεν δίδεται, δεν παράγεται από δικαστικό λειτουργό να έχει εκτελεστότητα και να αποκτά δέσμευση δεδικασμένου και τελεσιδικίας; Η απάντηση είναι προφανώς αρνητική και οι συμβολαιογράφοι έχουν αυτήν την δυνατότητα, αλλά δεν την έχουν μόνον οι συμβολαιογράφοι.

Επιτρέψτε μου να αναφερθώ σε ένα παράδειγμα που οι έμπειροι συνάδελφοι το γνωρίζουν πολύ καλά. Έχουμε όλοι άσκηση ανακοπές κατά πρωτοκόλλου του Δημοσίου. Τα πρωτόκολλα του Δημοσίου είναι είτε πρωτόκολλα διοικητικής αποβολής που έχουμε και ζητήματα αποζημιώσεων ή πρωτόκολλα αυθαίρετης χρήσης ας πούμε κοινοχρήστου πράγματος τέτοια πρωτόκολλα δεν εκδίδει μόνον το Δημόσιο, αλλά με αναγκαστικό νόμο του 68 υπενθυμίζω έχουν την δυνατότητα και οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης να εκδίδουν πρωτόκολλα τα οποία παράγουν εκτελεστότητα και εκεί δεν εκδίδει δικαστής τα πρωτόκολλα αυτά, τα εκδίδει δημόσιους υπαλλήλους ή ο δήμαρχος, ο δασάρχης, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας και βεβαίως, ο οφειλέτης ο καθού το πρωτόκολλο δικαιούται όπως δικαιούται και στην διαταγή πληρωμής να ασκήσει ανακοπή.

Πείτε μου, έχει κανείς ισχυριστεί σοβαρά τουλάχιστον, πρόσφατα και έχετε υπόψη σας νομολογία που να λέει ότι η έκδοση των πρωτοκόλλων αυτών είναι αντισυνταγματική επειδή γίνεται από δημόσιο λειτουργό;

Πόσο μάλλον, όταν παράγεται ένας εκτελεστός τίτλος από δικηγόρο ο οποίος έχει την ευθύνη, αλλά και την νομική επάρκεια ως συλλειτουργός της δικαιοσύνης να αντιμετωπίσει τέτοιες υποθέσεις.

Τα λέω αυτά διότι, νομίζω πως δεν αξίζει να μένουμε σε δογματικά ζητήματα τα οποία με την συστηματική ερμηνεία των κανόνων δικαίου έχουν ξεπεραστεί εδώ και καιρό από το νομικό και δικονομικό μας σύστημα κατά την άποψή μας, τουλάχιστον επίσης, πρέπει να πω ότι στην προηγούμενη διαδικασία του ν.5095 για την μεταφορά δικαστηριακής ύλης ακούσαμε τις απόψεις όλων είδαμε, όμως, την Έκθεση του Επιστημονικού Συμβουλίου της Βουλής. Δεν είχε γίνει αναφορά υπενθυμίζω στους συναδέλφους που είμαι βέβαιος ότι είδαν την Έκθεση του Επιστημονικού Συμβουλίου, σε ενδεχόμενη αντισυνταγματικότητα των ρυθμίσεων κατά συνέπεια, δεν υφίσταται ψήγμα αντισυνταγματικότητας και στις ρυθμίσεις για την μεταφορά της νέας δικαστηριακής ύλης και εδώ επιτυγχάνουμε επιπλέον όπως και στη δημοσίευση των διαθηκών την αποφόρτιση, την αποσυμπίεση των δικαστικών υπαλλήλων και των γραμματειών των δικαστηρίων από ένα μεγάλο γραφειοκρατικό άχθος. Γνωρίζουμε πολύ καλά ότι επιβαρύνονται οι δικαστικοί υπάλληλοι με αυτήν την μεταφορά και με την δημοσίευση των διαθηκών από τους συμβολαιογράφους τους απαλλάσσουμε από ένα πολύ σοβαρό και μεγάλο γραφειοκρατικό άχθος, το οποίο σήμερα πέφτει στις πλάτες τους.

Θα ήθελα δυο λόγια επιτρέψτε μου, κύριε Πρόεδρε, να πω και για τις διαταγές απόδοσης του μισθού για τις οποίες έγινε πολύς λόγος.

Ξέρετε, είναι εύκολο να χαϊδεύεις αυτιά, χωρίς να λες την αλήθεια. Εδώ, λοιπόν, οφείλουμε να πούμε ότι με βάση την ρύθμιση την οποία εισηγείται το Υπουργείο Δικαιοσύνης μιλάμε για διαταγή απόδοσης μισθού σε μία σύμβαση η οποία έχει λήξει. Τα μέρη έχουν καταρτίσει σύμβαση, έχουν συμφωνήσει τους όρους ουσιώδης όρος υπενθυμίζω της συμβάσης μισθώσεως είναι και η διάρκειά της και ο μισθωτής δεν τηρεί έναν ουσιώδη όρο τον οποίον έχει συμφωνήσει με τον εκμισθωτή και ποιος είναι αυτός; Κατά την λήξη της μίσθωσης να παραδώσει το μίσθιο. Ποια λογική λέει ότι ένας μισθωτής μπορεί καταχρηστικά να παραμένει στο μίσθιο μετά την λήξη της σύμβασης και όταν αυτή έχει μετατραπεί και έχει περάσει πολύς χρόνος σε σύμβαση αορίστου χρόνου διάρκειας και είστε βέβαιοι ότι πρόκειται για εμπερίστατους μισθωτές;

Υπάρχουν και επιχειρήσεις, υπάρχουν και άνθρωποι που έχουν οικονομική δυνατότητα και καταχρηστικά παραμένουν στα ακίνητα εξωθώντας στα άκρα τους ιδιοκτήτες που μπορεί εκείνοι να έχουν λόγο τήρησης της συμφωνίας, μπορεί να θέλουν να χρησιμοποιήσουν οι ίδιοι το μίσθιο, μπορεί να θέλουν να κατοικήσουν εκεί τα παιδιά τους. Δεν μπορείτε να δείτε ποια συμφέροντα εξισορροπούνται με αυτήν την διάταξη;

Για να μην αιφνιδιάσουμε τους μισθωτές δίνουμε χρόνο τουλάχιστον πέντε μηνών από την όχληση για την εκτέλεση της διαταγής αποδόσεως του μισθού. Τρεις μήνες οχλείται, ειδοποιείται πριν την υποβολή της αιτήσεως ο μισθωτής και η διαταγή αποδόσεως του μισθίου δεν μπορεί να εκτελεσθεί παρά μόνον δύο μήνες μετά την επίδοσή της. Χρόνος, λοιπόν, μεγαλύτερος των 5 μηνών εξισορροπεί τα αντικρουόμενα συμφέροντα κατά τρόπον πλήρη θα έλεγα και δίκαιο, αλλά και λογικό συνάμα η προωθούμενη ρύθμιση γι’ αυτό όπως βλέπετε έχει γίνει αποδεκτή όχι μόνον από τους ιδιοκτήτες και εκμισθωτές, αλλά και από τους καλόπιστους μισθωτές.

Τελειώνω, κύριε Πρόεδρε, με τα θέματα της αναγκαστικής εκτέλεσης. Έχουμε δύο κατηγορίες ζητημάτων που αφορούν στην αναγκαστική εκτέλεση. Έχουμε τις ρυθμίσεις, οι οποίες επέρχονται στο τελευταίο Κεφάλαιο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας και αναφέρομαι στα άρθρα της αναγκαστικής εκτέλεσης και εκείνες που αφορούν τις ανακοπές για να αντιμετωπίσουμε το πρόβλημα των ανακοπών που σωρεύονται και εκτείνεται χρονικά η εκδίκαση τους μέχρι το 2036.

Αρχίζουμε τις πρώτες. Όλες αυτές οι ρυθμίσεις της αναγκαστικής εκτέλεσης στο τελευταίο βιβλίο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας είναι ρυθμίσεις ευνοϊκές και φιλικές προς τον καθού η αναγκαστική εκτέλεση. Εξηγώ. Ξεκινούν οι ευνοϊκές ρυθμίσεις όχι από το δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης, αλλά όσο και αν σας φαίνεται παράξενο από την ρύθμιση του σχεδίου νόμου αναφορικά με την παρέκταση. Τι είναι η παρέκταση; Για τους πολίτες που δεν έχουν νομική παιδεία είναι η δυνατότητα που έχουν τα μέρη να καταστήσουν αρμόδιο ένα αναρμόδιο καταρχήν δικαστήριο. Που συμβαίνει αυτό; Κατά κόρον για να μην πω αποκλειστικά στις συμβάσεις που το ένα μέρος είναι ισχυρότερο ή πολύ ισχυρότερο του άλλου παράδειγμα, οι δανειακές συμβάσεις μεταξύ τραπεζών ή οι ασφαλιστικές συμβάσεις. Πώς γίνεται στην πράξη; Κατά την λήψη του δανείου συνομολογείται από τον δανειολήπτη, εάν υπάρξει οποιαδήποτε αμφισβήτηση και οποιαδήποτε διαφορά, η οποία πρέπει να επιλυθεί δικαστικώς αρμοδιότητα έχουν σε κάθε περίπτωση τα δικαστήρια της πρωτεύουσας του κράτους.

Αν, λοιπόν, μία σύμβαση έχει συναφθεί στην Ήπειρο, στην Θράκη, στην Ρόδο ή στην Κρήτη με αυτήν την ρήτρα παρέκτασης αρμοδιότητας τα δικαστήρια των Αθηνών καθίστανται σε κάθε περίπτωση αρμόδια ακόμη και για την αναγκαστική εκτέλεση. Τι προκύπτει από αυτό; Προκύπτει το εξής. Εάν δεν πάει καλά και δεν λειτουργήσει για τον οφειλέτη η σύμβαση καλά και υποστεί σε βάρος του αναγκαστική εκτέλεση, είναι υποχρεωμένος την ανακοπή του πλειστηριασμού ή της αναγκαστικής εκτελέσεως αντί για την Ορεστιάδα, την Κομοτηνή, τα Γιάννενα να την ασκήσει στην Αθήνα. Να βρει δηλαδή, δικηγόρο στην Αθήνα να μεταφέρει τους μάρτυρες του στην Αθήνα και να ταλαιπωρηθεί και ο ίδιος με ένα ή και περισσότερα ταξίδια στην πρωτεύουσα.

Αυτό που υπάρχει μέχρι σήμερα, δεν άκουσα κανένα κόμμα της Αντιπολίτευσης που κόπτεται για τα συμφέροντα των δανειοληπτών και των ασθενέστερων μερών της αναγκαστικής εκτέλεσης, να ζητά την κατάργηση ή την τροποποίησή του και έρχεται η Κυβέρνηση να το κάνει. Λέμε ότι πλέον, όπου υπάρχει υποκατάστημα και υπάρχει παντού στις περιοχές που σας είπα εκεί αποκλειστικά αρμόδια είναι τα δικαστήρια του τόπου της εκτέλεσης.

Μέχρι σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και αναφέρομαι στα πρόσφατα κυρίως νομοθετήματα, έχετε δει άλλη επωφελέστερη ρύθμιση για τους δανειολήπτες και τους οφειλέτες; Ένα είναι αυτό.

Δεύτερον. Ας δούμε τώρα τις υπόλοιπες ρυθμίσεις. Η ρύθμιση του 938, η προθεσμία των 15 ημερών. Αυτό το κάνουμε, προκειμένου ο δικαστής, ο οποίος έχει υποχρέωση να εκδώσει απόφαση της ανακοπής και να το κάνει στον προβλεπόμενο χρόνο. Συνδυάστε το με την ρύθμιση περί υποχρεωτικότητας και δεσμευτικότητας των προθεσμιών γιατί τώρα ενώ εισάγονται νέες ρυθμίσεις προσπαθούμε να ερμηνεύσουμε με βάση τις υφιστάμενες δηλαδή, τις νέες ρυθμίσεις που υπάγονται σε μια συστηματικότητα και μια ερμηνεία συστηματική στο πλαίσιο αυτών των νέων ρυθμίσεων επιχειρούμε να τις ερμηνεύσουμε με βάση τα δεδομένα τα οποία έχουν δημιουργηθεί και τις δυσλειτουργίες από τις ρυθμίσεις που σήμερα ισχύουν. Αυτό είναι ένα ερμηνευτικό λάθος, το οποίο επιχειρείται.

Εάν συστηματικά ερμηνεύσουμε τη ρύθμιση του 938 σε συνδυασμό με τη διάταξη η οποία καθιστά υποχρεωτικές και δεσμευτικές τις προθεσμίες, όχι μόνον για τους διαδίκους, αλλά και το δικαστήριο, θα δείτε ότι θα οδηγηθούμε σε λύσεις ορθολογικές υπέρ του οφειλέτη διότι και το δικαστήριο θα οφείλει να εκδώσει την Απόφασή του τουλάχιστον 15 ημέρες πριν και ο διάδικος θα μπορεί να κάνει σε χρόνο επαρκή την έφεσή του και βεβαίως θα έχει και χρόνο ο δικαστής του δευτεροβάθμιου δικαστηρίου να κρίνει, εάν πιθανολογείται η ευδοκίμηση λόγων της έφεσης για να χορηγήσει ή να μην χορηγήσει την αναστολή.

Το ίδιο ισχύει και με τη διάταξη του 954 για τη διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης και εκεί δεν θέλουμε αιφνιδιασμούς και σε χρόνο επαρκή πρέπει να γνωρίζει και ο καθού η αναγκαστική εκτέλεση, αλλά και όλοι οι εμπλεκόμενοι στη διαδικασία, εάν θα διορθωθούν σοβαρά, ουσιώδη στοιχεία της έκθεσης αναγκαστικής εκτέλεσης βάσει της οποίας διενεργείται ο πλειστηριασμός.

Σοβαρά, εξακολουθείτε να βλέπετε κάποιο πρόβλημα σε βάρος των δανειοληπτών σε αυτές τις διατάξεις;

Πηγαίνω τώρα στους πλειστηριασμούς και στην αρμοδιότητα των συμβολαιογράφων. Η σχετική διάταξη για την αρμοδιότητα των συμβολαιογράφων μετά τους ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς έχει αλλάξει κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πολλές φορές. Βλέπω ότι στην Αίθουσα όλοι είμαστε νομικοί επομένως, από τη θέσπιση της υποχρεωτικότητας των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, αναφέρομαι στο 2018 που για πρώτη φορά ο ν.4512 εισήγαγε την υποχρεωτικότητα των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, έχει υποστεί διάφορες τροποποιήσεις. Στην αρχή προβλεπόταν να γίνεται ενώπιον συμβολαιογράφου της περιφέρειας του συμβολαιογραφικού συλλόγου του τόπου της εκτέλεσης και αν δεν ήταν εφικτό στην πρωτεύουσα του κράτους.

Κύριε Ξανθόπουλε, υπενθυμίζω ότι ήταν η αρχική ρύθμιση η δική σας αυτή του ν.4512 άρα, αυτό το οποίο σήμερα αποτελεί κριτική για εσάς ήταν εκείνο που είχατε νομοθετήσει το 2018 με τον ν.4512. Αυτό δεν λειτούργησε, θα είμαι πολύ σαφής διότι, θέλω να δίνω συγκεκριμένα όπως ξέρετε τις απαντήσεις. Αυτό, λοιπόν, δεν λειτούργησε διότι δεν φρόντισαν οι συμβολαιογράφοι να πιστοποιηθούν ή δεν διεξήγαγαν τους πλειστηριασμούς με αποτέλεσμα το 70% των πλειστηριασμών από τότε και μέχρι σήμερα να έχει σωρευθεί στην πρωτεύουσα του κράτους, με ότι και αν προσπάθεια έγινε ενδιάμεσα. Οι ενδιάμεσες προσπάθειες ήταν του ν.4855/2021, όπου πήγαμε πλέον στην εφετειακή περιφέρεια και η έσχατη προσπάθεια του ν.5134/2024, που όχι μόνον αναφερόμαστε στην εφετειακή περιφέρεια, αλλά και στην όμορη εφετειακή περιφέρεια. Τότε είχα προσωπικά ζητήσει από τους συμβολαιογράφους να δώσουν λύση σε ένα υπαρκτό πρόβλημα, της απροθυμίας διενέργειας των πλειστηριασμών. Τέτοια λύση δεν δόθηκε και αναγκαζόμαστε να επανέλθουμε στην αρχική λύση του ν.4512 διότι, βλέπουμε πως οι συνθήκες εκείνης της περιόδου δυστυχώς μεταφέρονται και σήμερα.

Σήμερα, το 70% περίπου των πλειστηριασμών γίνεται στην πρωτεύουσα του κράτους, δεν έχει υπάρξει παρά τις εκκλήσεις και τις προειδοποιήσεις από τους συμβολαιογράφους καμία βελτίωση και κυρίως έχουμε πρόβλημα σε ό,τι αφορά την κατάρτιση των πινάκων διανομής του πλειστηριάσματος από τους συμβολαιογράφους ιδίως της επαρχίας. Ενώ ο νόμος είναι σαφής και δίνει δίμηνη προθεσμία από την διενέργεια του πλειστηριασμού έχουμε στοιχεία και καταγγελίες θα έλεγα ότι υπάρχουν καθυστερήσεις δύο ή και περισσότερων ετών. Αυτό αντιλαμβάνεσθε σε μία διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης και αυτοί που πιστοποιούνται δεν ανταποκρίνονται στις προθεσμίες και οι προθεσμίες αυτές δεν αφορούν μόνον τον επισπεύδοντα αφορούν και τους αναγγελθέντες δανειστές.

Άρα, λοιπόν, έχουμε συμφέροντα τα οποία εμείς οφείλουμε να αντιμετωπίσουμε, να δούμε και να εξισορροπήσουμε. Η πρόσβαση στον φάκελο την οποία επικαλέστηκαν και συμβολαιογράφοι και συνάδελφοι δεν είναι επιχείρημα διότι με ένα απλό αίτημα με e-mail παρέχονται τα στοιχεία στον καθού η εκτέλεση που θέλει να ασκήσει ανακοπή από τη συμβολαιογράφο που διενήργησε τον πλειστηριασμό επομένως, δεν αποδυναμώνεται ούτε μπορεί να αποδυναμωθεί η άμυνα του καθού η εκτέλεση.

Βεβαίως, η διαφάνεια στους πλειστηριασμούς δεν εξασφαλίζεται από την έδρα του συμβολαιογράφου, αλλά εξασφαλίζεται από την δυνατότητα να γίνεται ηλεκτρονικά ο πλειστηριασμός μέσω της πλατφόρμας και σε αυτήν μπορούν να έχουν πρόσβαση όλοι οι ενδιαφερόμενοι.

Επομένως, η ρύθμιση αυτή δεν θέλω να αιφνιδιάσω, υπάρχει σκέψη αντί για την πρωτεύουσα του κράτους η οποία με βάση το σχέδιο νόμου είναι υποχρεωτική εφόσον δεν υπάρχει πιστοποιημένος και δεν δηλώσει έτοιμος και πρόθυμος να διενεργήσει τον πλειστηριασμό πιστοποιημένος της πρωτοδικειακής Περιφέρειας εκτέλεσης, να μπορεί να παρέχεται ευχέρεια σε οποιονδήποτε συμβολαιογράφο στην ελληνική επικράτεια να διεξάγει τον πλειστηριασμό ανεξάρτητα από εδαφικούς περιορισμούς για να μην έχουμε και το επιχείρημα ότι γίνεται από συμβολαιογράφους της πρωτεύουσας του κράτους διότι, εδώ είναι μεγάλες εταιρείες εδώ είναι τα funds άρα, θέλετε να τα κάνετε στην πρωτεύουσα. Αυτό θα το φέρουμε με νομοτεχνική την Τρίτη.

 Το δεύτερο και τελειώνω που αφορά στην αναγκαστική εκτέλεση είναι η πλατφόρμα. Ποιο είναι το υπαρκτό πρόβλημα το οποίο θέλουμε να αντιμετωπίσουμε; Το υπαρκτό πρόβλημα είναι ότι με βάση τα στοιχεία τα οποία έχουμε από το Πρωτοδικείο Αθηνών στην Αθήνα γιατί είναι ένα πρόβλημα της Αθήνας αυτό σχεδόν αποκλειστικά ή μάλλον αποκλειστικά θα έλεγα, εκκρεμούν μέχρι το 2036, 34.100 ανακοπές άρα, έχουμε 34.100 υποθέσεις, οι οποίες εκτείνονται χρονικά από σήμερα μέχρι και το 2036. Αυτή η κατάσταση είναι πραγματική δηλαδή αυτή η υπερφόρτωση είναι πραγματική ή είναι πλασματική;

 Όχι η δική μου εμπειρία μόνον, αλλά οι άνθρωποι οι οποίοι στο δικαστικό πεδίο καθημερινά διαχειρίζονται αυτές τις υποθέσεις μας λένε ότι είναι πλασματική η υπερφόρτωση των πινακίων. Γιατί είναι πλασματική η υπερφόρτωση των πινακίων;

 Πρώτον, διότι πολλές υποθέσεις έχουν ήδη γίνει και έχουν εκδοθεί αποφάσεις με αίτηση προτίμησης λόγω επαπειλούμενου πλειστηριασμού άρα, ένας μεγάλος αριθμός από αυτές τις υποθέσεις έχει κριθεί παραμένουν, όμως, γραμμένες στα πινάκια και δεύτερον, επειδή σε πολλές από αυτές τα εμπλεκόμενα στην αναγκαστική εκτέλεση μέρη έχουν βρει συμβιβαστική λύση ή σε κάποιους έχει γίνει πλειστηριασμός και δεν υπάρχει πλέον ενδιαφέρον συζήτησης της ανακοπής. Πέραν δε αυτών των τριών κατηγοριών που σας είπα λάβετε υπόψη ότι οι υποθέσεις αυτές μπορούν να αφορούν στην ίδια αναγκαστική εκτέλεση δηλαδή, μπορεί να έχουμε ανακοπή, πρόσθετους λόγους ανακοπής, παρεμβάσεις όλες αυτές εγγράφονται σε διαφορετικές δικασίμους και έχουμε το φαινόμενο των διαδοχικών αναβολών έως ότου η μία συναντήσει την άλλη και όλες μαζί την τελευταία.

Επομένως, αυτές οι 34.000 υποθέσεις περίπου τις οποίες σας προανέφερα είναι ένας αριθμός που επιβαρύνει τα πινάκια, δίνει καθυστερημένες δικασίμους, εκθέτει την χώρα μας διεθνώς διότι ό,τι και αν πούμε για την επιτάχυνση της ελληνικής δικαιοσύνης, όταν έχεις μία έκθεση κατάθεσης δικογράφου που παίρνει δικάσιμο ο ανακόπτων για την ανακοπή του το 2036, ακυρώνει κάθε προσπάθεια και κάθε επιχείρημα.

Εδώ, λοιπόν, θέλουμε να βάλουμε μία τάξη και θέλουμε να βάλουμε μία τάξη με τα δεδομένα της μέχρι σήμερα εμπειρίας ότι περίπου κάθε χρόνο δικάζεται πραγματικά το 1/3 τρίτο των ανακοπών που είναι γραμμένες στα πινάκια. Αν, λοιπόν, έχουμε ένα συνολικό αριθμό ανακοπών 34.000 με βάση την πρακτική και την εμπειρία την οποία γνωρίζουμε μέχρι σήμερα, θα συζητηθεί το 1/3 από αυτές.

 Τι θέλουμε να κάνουμε; Επειδή μας ενδιαφέρει να επιταχυνθεί η εκδίκασή τους χάριν των συμφερόντων των δανειοληπτών, των ανακοπτόντων, αλλά και της υποχρέωσης που έχει το κράτος να εκκαθαρίζει γρήγορα τις διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης και να προχωρά γρήγορα η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης δημιουργούμε γρήγορα μία ηλεκτρονική πλατφόρμα στην οποία όσοι επιθυμούν την εκδίκαση των ανακοπών τους είναι υποχρεωμένοι να το δηλώσουν δηλώνοντας ταυτόχρονα και τις συναφείς υποθέσεις με τους γενικούς και ειδικούς αριθμούς κατάθεσης των δικογράφων.

 Όσοι, λοιπόν, επιθυμούν θα έχουν συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα τα οποία θα εξειδικευτούν με Υπουργική Απόφαση η οποία θα ακολουθήσει, θα ενημερωθούν εξατομικευμένα ο καθένας από αυτούς για να μπορεί να ασκήσει τα δικαιώματά του, να γνωρίζει ποια είναι τα δικαιώματα και οι υποχρεώσεις του, όλες οι συναφείς δίκες θα ορισθούν στην ίδια δικάσιμο.

Εκεί, θα ακολουθηθεί μια διαδικασία η οποία ακούστε, διότι και αυτό έχει σημασία -επισημάνθηκε από συναδέλφους βουλευτές- όχι μόνο δεν μειώνει τα δικαιώματα και τις εγγυήσεις τις δικονομικές του ανακόπτοντος, αλλά αντίθετα τις επαυξάνει. Δίνει τις εγγυήσεις της τακτικής διαδικασίας και σε αυτήν την ιδιότυπη διαδικασία αναγκαστικής εκτελέσεως όσο δε για το επιχείρημα ότι τάχα δεν υπάρχει η προφορικότητα της συζήτησης και αυτό είναι σημαντικό όχι για τους νομικούς λόγους και τυποποιημένους λόγους ανακοπής, αλλά σε περιπτώσεις που ως λόγος ανακοπής προβάλλεται η καταχρηστικότητα της αναγκαστικής εκτέλεσης και εδώ υπάρχει απάντηση στην παράγραφο 4 του άρθρου. Ποια είναι η απάντηση. Ότι ο δικαστής καίτοι έχει τα έγγραφα, τις ένορκες βεβαιώσεις τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία έχει δυνατότητα εάν κρίνει ότι πρέπει να εξεταστούν για συγκεκριμένο λόγο ανακοπής μάρτυρες, να τους καλέσει και να τους εξετάσει όπως επίσης, έχει τη δυνατότητα με αυτήν την διάταξη που σας προανέφερα να καλέσει και τους ίδιους τους διαδίκους.

Πού βλέπετε, λοιπόν, μείωση των εγγυήσεων από την διάταξη η οποία επαναλαμβάνω προσπαθεί να βάλει τάξη και μάλιστα ακολουθώντας ένα πρότυπο το οποίο ήταν αποτελεσματικό αναφέρομαι στο νόμο 3869, δεν δημιούργησε προβλήματα για τους οφειλέτες αντίθετα τους απάλλαξε διότι καθαρίστηκαν οι υποθέσεις και δεν είχαν, κύριε Ξανθόπουλε, την υποχρέωση να καταβάλουν κάθε μήνα τα χρήματα που τους υποχρέωνε να καταβάλλουν η προσωρινή διαταγή διότι, πολλοί από αυτούς έβλεπαν να χάνονται οι υποθέσεις τους, να απορρίπτονται οι αιτήσεις τους παρά ταύτα για μεγάλο χρονικό διάστημα, χρόνια πολλά, πλήρωναν το ποσό της προσωρινής διαταγής βλέποντας στο τέλος ένα δικόγραφο τους να απορρίπτεται.

 Άρα, δεν υπάρχει συμφέρον της ταχείας εκδίκασης και εκκαθάρισης αυτών των υποθέσεων με αριθμό δικαστών τον οποίο έχουμε συνεννοηθεί με τον προϊστάμενο του πρωτοδικείου πώς θα τον βρούμε για να ολοκληρωθεί πλέον και αυτή η εκκρεμότητα που αποτελεί αγκάθι πραγματικά στα πλευρά της ελληνικής δικαιοσύνης.

Κύριε Πρόεδρε, έχω μερικές ακόμη σημειώσεις, δεν έχω, όμως, πρόθεση να καταχραστώ περαιτέρω του χρόνου που μου διαθέσατε.

Θα επιφυλαχθώ και στην συζήτηση η οποία θα διεξαχθεί την Τρίτη να πω ορισμένα πράγματα θέλω, όμως, να πιστεύω ότι μπορούμε με συναίνεση να πετύχουμε την καλύτερη δυνατή βελτίωση στα άρθρα του νομοσχεδίου έτσι ώστε ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας να αποτελέσει ένα χρήσιμο θεσμικό εργαλείο και για τους Έλληνες δικαστές και για τους Έλληνες δικηγόρους επ’ ωφελεία πάντα των Ελλήνων πολιτών.

Μία σημαντική για μένα επισήμανση. Δεν θεωρούμε τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας όπως δεν θεωρούμε και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ένα τεχνικό νομοσχέδιο ή ένα νόμο ο οποίος διαλαμβάνει και ρυθμίζει μόνον τις διαδικασίες. Θεωρούμε ότι οι δύο κώδικες είναι ουσιαστικά εφαρμοσμένο συνταγματικό δίκαιο διότι έτσι στην πράξη πραγματώνεται το δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας από την πολιτεία προς τους πολίτες. Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ευχαριστήσω και εγώ θερμά τον Υπουργό, τον κ. Ιωάννη Μπούγα, για την εμπεριστατωμένη και αναλυτική αναφορά στο νομοσχέδιο. Νομίζω ότι απαντήθηκαν όλα τα ερωτήματα, να ευχαριστήσω τους Εισηγητές των κομμάτων, τους συναδέλφους βουλευτές όλες και όλους και να ανανεώσουμε το ραντεβού μας για την Τρίτη στις 10.00’ στην Αίθουσα 223 για την β΄ ανάγνωση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Αντωνίου Μαρία, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καιρίδης Δημήτριος, Καππάτος Παναγής, Καραμανλής Αχ. Κωνσταντίνος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κεφάλα Μαρία – Αλεξάνδρα, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κτιστάκης Ελευθέριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κωτσός Γεώργιος, Λαζαρίδης Μακάριος, Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μαντάς Περικλής, Μαρκογιαννάκης Αλέξανδρος, Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νικολακόπουλος Ανδρέας, Οικονόμου Βασίλειος, Οικονόμου Ιωάννης (Γιάννης), Ράπτη Ζωή, Τριαντόπουλος Χρήστος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Μουλκιώτης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Ακρίτα Έλενα, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Τσαπανίδου Παρθένα (Πόπη), Ψυχογιός Γεώργιος, Μεταξάς Βασίλειος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Γραμμένος Βασίλειος, Χήτας Κωνσταντίνος, Κουρουπάκη Ασπασία, Ρούντας Γεώργιος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Βαλτογιάννης Διονύσιος, Κατσιβαρδάς Χαράλαμπος, Σαρακιώτης Ιωάννης, Χρηστίδου Ραλλία.

Τέλος και περί ώρα 12.05΄, λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΠΑΡΤΖΩΚΑΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΜΑΡΚΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ**